

editorial

Este gabinete tampoco tiene salida

■ El gabinete encabezado por el coronel Damasco no constituye de ningún modo un punto de partida para resolver la crisis política gubernamental. Quizó dar esa impresión en las primeras 48 horas, pero hacia el fin de la semana era ya evidente que sólo había logrado provocar una situación de disidencias dentro de las Fuerzas Armadas, sin lograr por otro lado organizar una alianza política viable con los principales partidos.

El flamante ministro subió en un momento culminante de la crisis y encierra más contradicciones de las que es capaz de resolver. El equipo encabezado por Benitez había llegado a la desintegración e ineficacia más completa, y su inmovilismo amenazaba desatar un desbarajuste general. Luego de haber liberado a algunos presos políticos y de haber atacado a ciertos grupos lopezreguistas, el ex ministro del Interior se echó violentamente atrás y dirigió un operativo rescate del verticalismo derechista al hacer elegir a Sanchez Toranzo para la presidencia de la Cámara de Diputados; al mismo tiempo declaró que no sabía quiénes eran las triple A. Su colega Bonanni no le fue a la zaga: luego de declarar que apoyaba el programa de la CGT y reclamar una tregua social por 90 días, devaluó otra vez la moneda y continuó la política rodriguista de permitir la liberación de los precios. Sin embargo, su sola afirmación de poner un cierto control a la carestía provocó airada respuesta de la CGE, que confirmó así que pedía la cabeza del ministro. Ni en Educación ni en Trabajo las cosas iban mejor: los ivanissevichistas ya no eran capaces de mantener el "orden de la misión", ni por supuesto iniciar una apertura hacia los partidos políticos; Conditti no era el vocero de ningún sector político y mucho menos de la burocracia sindical.

Se puede afirmar que el fin de semana pasado habían terminado por fracasar todos los esquemas de superación de la crisis política basados en la apelación exclusiva a los diferentes sectores del partido justicialista. Por eso quedo más al desnudo que nunca la presencia gravitante de las fuerzas armadas, como única fuerza de equilibrio en la actual situación. Hecho que vino a confirmar todo lo que *Política Obrera* ha venido diciendo sobre la inevitable ingerencia de los militares como resultado natural de la quiebra del último gran recurso orgánico de la burguesía, el peronismo. Lo que desmintió, asimismo, las interesadas ingenuidades sobre un supuesto papel autónomo del parlamento nacional, completamente a la deriva.

(Continúa en la pág. 2)

EL CARACTER DE LOS
SINDICATOS Y DE LA
BUROCRACIA, Y LA LUCHA
POR UN GOBIERNO
OBRERO DE LA CGT

PAGINA 4

Ante las divisiones entre Herreras, Miguel y Calabró

Ante el total fracaso del plan

Ante la carestía y desocupación crecientes

Por un inmediato congreso extraordinario de bases de la CGT

1500 secundarios marcharon al congreso

PAGINA 10

CTERA

¿Por qué se levantó el plan de lucha?

PAGINA 7

Este gabinete tampoco tiene salida

(Viene de la tapa)

El gabinete de Damasco no sera capaz de remontar la crisis, pero tiene un mérito que es necesario reconocerle. plantea a pesar suyo los verdaderos problemas. Su rasgo principal lo constituye el ser esencialmente un gabinete no peronista, lo que revela definitivamente la quiebra de los métodos gubernamentales del gobierno justicialista. El peso político del gabinete recae sobre Damasco, Robledo y Garrido, y estos hombres ocupan sus ministerios no por la mayor o menor afinidad que tengan con el peronismo, sino por sus puentes dentro de las Fuerzas Armadas. De aquí su característica contradictoria fundamental: debe servir para reestructurar al partido justicialista, porque sin esto no habrá elecciones en 1977, pero catece de apoyos entre los distintos sectores que componen la organización política del peronismo. En este sentido debe rehacer la función que pretendió cumplir Lopaz Rega: a saber, disciplinar las divergencias internas del justicialismo a una jefatura única, pero carece del ascendiente y del control del poder que reunía la camarilla derechista. Por otro lado, su intención de recomponer al peronismo utilizando el aparato estatal choca con las necesidades "aperturistas" creadas por la crisis política para que los partidos opositores puedan contribuir como factor de contención del descontento de las masas obreras y de la juventud.

La constitución del nuevo gabinete sirve para mostrar el callejón sin salida de la política verticalista de Lorenzo Miguel. Es un dato públicamente conocido que el dirigente metalúrgico jugó un papel central en la promoción del nuevo ministerio, pero este hecho lejos de haber fortalecido la dirección de Isabel y la cohesión del peronismo, ha trasladado el centro de gravitación hacia los militares. De esta manera, el "verticalismo", que en la semana previa a este relevo ministerial reclamó un gobierno "homogéneamente peronista", le dio el golpe más fuerte a su propia propuesta monopolista.

Las contradicciones del gabinete de Damasco no se limitan al hecho de darle un carácter no peronista al gobierno peronista, sino que, además, pretende introducir un compromiso militar en un gobierno no militar. Según todas las informaciones el nuevo Ministro del Interior tiene toda la intención de em-

prender una acción más vasta contra el llamado "terrorismo de izquierda" del foquismo y los Montoneros; pero a cambio de esto no ha logrado el apoyo político de las fuerzas armadas. La asunción de Damasco sin pedir su retiro provocó un gran rechazo en la mayoría de las garrniones del ejército y de la fuerza aérea y masivamente en la Marina. Y es que el aparato militar —reaseguro último de la burguesía y del imperialismo en caso de una crisis fuera de control— no puede comprometerse con un gobierno en descomposición que pretende reconstruir su fuerza para elecciones que se harán dentro del breve lapso de un año y medio. Las divergencias suscitadas dentro del ejército por la actitud de Damasco constituyen la primer gran expresión del traslado de la crisis al seno de la fuerza militar, y esto solo ya nos sirve para indicarnos que la crisis política sigue profundizándose.

Si lo dicho hasta aquí no fuera suficiente para mostrar que este gabinete reúne más contradicciones que capacidad para resolverlas, señalemos que a pesar de haber restablecido la presencia de la burocracia sindical no cuenta realmente con el apoyo indispensable de todo el aparato de ésta. Casildo Herreras entendió necesario presentar su renuncia a causa del compromiso de

Lorenzo Miguel con el nuevo gabinete, compromiso que juega con todas las cartas a la alianza con una fracción militar cuantitativamente minoritaria. Al lado de esto está la división creciente con los sectores que rodean a Calabró, y que no se han expresado en favor de la reciente reestructuración ministerial. De este modo, lejos de fortalecer el integracionismo sindical al gobierno el nuevo esquema político profundiza la crisis de la burocracia.

El último punto es indudablemente el Ministro Cafiero. Desde el mismo momento en que corrió la noticia de su nombramiento, se dijo que era el hombre adecuado para promover una política de "concertación" entre todos los sectores económicos. Sin embargo, en la misma semana el frente burgués empresarial se agrietó aun más con la constitución de una Asamblea del Empresariado, que sigue una política de violenta oposición a la CGE. Por otro lado se dice que Cafiero tiene la intención de apurar los créditos y la emisión monetaria para hacer posible el pago de los salarios y evitar formalmente una recesión. Sin embargo el FMI ya se hizo presente para reclamar "un plan de recuperación económica con fuerte énfasis anti-inflacionario y de pagos de la deuda externa" (El Día, 31, 7). De esta manera, se puede apreciar que Ca-

fiero pretende unir a una burguesía mucho más dividida que en ninguna etapa anterior del gobierno peronista, y que pretendería desarrollar una política inflacionaria con una tasa de inflación que es ya del 350 por ciento anual, y bajo presiones extremas de los acreedores extranjeros.

¿Cuáles es la conclusión general? Estamos decididamente en una etapa de demolición del gobierno peronista, sin que se vislumbre aun ningún reagrupamiento de reemplazo de la burguesía que duraría hasta estar en condiciones de apelar a una solución militar. El gobierno peronista que subió en 1973 fue un compromiso inestable entre el imperialismo, que no pudo conservar a Onganía, y entre las masas que no habían madurado aún para imponer un gobierno obrero. Este compromiso objetivo estaba ajustado por dos elementos principales: la presencia de Perón y la estructuración de una amplia alianza política en la burguesía, el GAN. Perón se ha muerto y todo el sistema de alianzas gubernamentales terminó por hundirse con la huelga general. El gobierno peronista se mantiene aún en pie porque el imperialismo todavía cree inconveniente derrocarlo y porque las masas no han salido aún de la confusión que les a provocado la necesidad de tener que combatir a un gobierno que creían de su parte. Sometida a la presión de estas dos fuerzas contrapuestas, el gobierno de Isabel carece de la autonomía que gozó el general Perón, quien era sí capaz de incidir activamente en el equilibrio en que estaba apoyado.

El curso altamente probable en la actual situación es la caída de Isabel para dar paso a un gobierno de coalición, que aquella no podría de ninguna manera presidir. Esta línea, por la cual trabajan Calabró, los radicales, el partido comunista, sí podría dar lugar a un



Numa Laplane y Damasco

apoyo militar directo — a través de secretarías militares— esto porque las fuerzas armadas entenderían apoyar una salida unitaria de los distintos partidos, con alcances también para las elecciones del 77.

Pero la demolición del peronismo no es un proceso rectilíneo ni de pendiente suave; la emergencia de choques militares debe ser seriamente contemplada, porque con Damasco pueden reavivarse las luchas que en 1971 enfrentaron a "nacionalistas" contra la nussistas. La crisis revolucionaria, que no se limita al nivel de actividad de las masas, se profundiza cada vez más por el vigor que cobra la quiebra del partido peronista.

La crisis revolucionaria plantea la cuestión del poder: el gobierno de los explotadores o de los explotados. Pero no lo hace al todo o nada: la resolución de esta cuestión requiere preparación, esto porque la conciencia de las masas está en retraso respecto a la marcha objetiva de la crisis.

El punto fundamental es que la CGT rompa con el gobierno y con la burguesía. ¿Qué significa esto en concreto? Que convoque a un Congreso de delegados de fábrica para discutir un plan económico y político de aplicación directa e inmediata, y para resolver la lucha por un gobierno obrero de la CGT. Es tras esta perspectiva política que hay que dirigir la atención de las masas que reclaman que los sindicatos vuel-

van a intervenir contra la desocupación y la carestía, y que ya han perdido toda confianza en el gobierno, sin haberla tenido nunca en los partidos de oposición.

Es inevitable que se produzca un choque dentro de los sindicatos, y que comenzará por enfrentamientos cada vez mayores dentro de la burocracia. Esto abrirá más el camino para recuperar los sindicatos, si el activismo independiente se agrupa ya e inicia una campaña de agitación por congresos de delegados con mandato de asamblea. Cabe esperar incluso que los próximos coletazos de la crisis obliguen a la misma burocracia a plantear la necesidad de un congreso: pero esto deberá ser sólo un motivo, un pretexto, una referencia para obligar a que las bases voten directamente los mandatos de los congresales.

Es fundamental insistir en lo siguiente: a este gobierno peronista no lo salva nadie. Hay que activar la campaña por la ruptura de la CGT con el gobierno, y la convocatoria de un congreso de bases, para que la clase obrera sea un factor dirigente en la caída de este gobierno antiobrero, y no carne de cañón de un recambio militar. La única forma de evitar un recambio militar, u obligarlo a nacer muerto, es la organización independiente del proletariado y su más extrema movilización por tomar el poder e instaurar un gobierno obrero. ●



El nuevo gabinete debe rehacer la función que pretendió cumplir López Rega pero carece del ascendiente y del control del poder que reunía la camarilla.



Antonio Cafiero

¿POR QUE DEBEMOS 10.000 MILLONES DE DOLARES?

La teoría oficial de la burguesía argentina respecto a la crisis económica es que su causa reside en que "consumimos más de lo que producimos". Esa fue la opinión no sólo de los Frondizi y de los Alsogaray, sino también de los Perón y los Gómez Morales. Los problemas se arreglarían exportando más.

Una variante de este punto de vista es afirmar que estamos ante una crisis de balance de pagos, ya que nos hemos quedado sin divisas para pagar la deuda externa. Si exportamos más, la cuestión quedaría solucionada. En esta posición se encuentran la mayor parte de los ministros de economía de los últimos gabinetes, que representan directamente a los intereses industriales y agrarios ligados a la exportación.

Es absolutamente cierto que en los primeros seis meses de 1975 se ha producido una caída de las exportaciones de carne que, conjugadas con una suba de importaciones, ha dejado como saldo un déficit comercial. Pero esto no explica ni remotamente la crisis económica, y explica mucho menos por qué la deuda del país es de 10.000 millones de dólares —3.000 de los cuales hay que pagar en el próximo año y medio.

Es falso eso de que "consumimos más de lo que producimos". Desde 1961 hasta 1974, es decir durante 13 años, la Argentina exportó más de lo que importó, con la sola excepción de

1971. Entre 1966 y 1973 inclusive, se ganaron por este motivo 2.000 millones de dólares. Pero exactamente estos 2.000 millones se evaporaron por pagos en concepto de "servicios financieros" al capital extranjero. De esta manera, en el curso de los ocho últimos años, la nación se quedó sin respaldo de divisas a causa de la sangría operada por los dividendos, intereses y regalías girados al exterior. Se refleja aquí la extrema dependencia y subordinación del capitalismo argentino hacia el imperialismo mundial.

Pero esto explica apenas el 5 por ciento de la historia. Cualquier individuo sabe que si gasta tanto como gana no necesita endeudarse. A fines de 1967 la deuda externa del país era de 3.000 millones de dólares: ¿cómo pudo aumentar en 7.000 millones, si el monto de las exportaciones fue suficiente para pagar lo que se importó? Este incremento brutal no tiene por causa el ingreso de nuevos capitales ni la recepción de nuevos créditos, en razón de que las deudas así creadas se compensan por el ingreso de divisas correspondientes. A fines de 1972 el endeudamiento era aún de 7.500 millones de dólares: ¿cómo pudo en dos años y medio pasar a los ya señalados 10.000 millones?

La explicación es una sola: la fuga de capitales al exterior, sea legal o por el mercado negro. En un artículo pu-

blicado por *El Economista* del 21/3/69, se calculaban las existencias de capitales sudamericanos en el exterior en el orden de los 10 a 12 mil millones de dólares, y para la Argentina solamente en 6.000 millones. Dos años más tarde, el secretario de Hacienda de Lanusse, Juan A. Quillici, señalaba públicamente que la cifra ascendía a 8.000 millones de dólares. De acuerdo a *Cuestionario* (agosto 1975) "estimaciones actualizadas elevan a 10-12 mil millones de dólares los fondos argentinos radicados en el exterior".

No se debe ver en esta salida de capitales una suerte de imperialismo argentino explotador de otras naciones, esto por la simple razón de que esos fondos se integran a la circulación del capital mundial controlado por los pulpos internacionales. Pero es altamente sugestivo que, en una situación de igualdad entre las ventas y los gastos en el exterior, el monto de la deuda externa sea más o menos igual a la cifra correspondiente a la fuga de capitales.

Es, por lo tanto, un macanazo la teoría del excesivo consumo de la población argentina. ¿No fue acaso el mismo Perón quien dijo que los ingresos de los asalariados habían pasado de un 45 por ciento en la participación del ingreso en 1955, a un 33 por ciento en 1973? ¿Dónde está ese mayor consumo entonces? Economistas conservadores calculan que, por el plan Rodrigo, los salarios reales retrocedieron al

cabo de dos meses en un 30 por ciento. ¿Despilfarro de los trabajadores? La deuda de 10.000 millones de dólares es la contrapartida de los 10.000 millones evadidos. La población trabajadora tiene que pagar una deuda creada para financiar el retiro al exterior de las ganancias arrancadas a la clase obrera.

Si la situación se precipitó en 1975 fue por la caída de exportaciones en este año, que ha hecho temer que se rompa el círculo de ir pagando la deuda mientras ésta sigue subiendo; es decir, el temor a una cesación de pagos. Pero el asunto no sólo ni fundamentalmente es exportar, sino cortar de cuajo la sangría: la evasión de capitales, el sometimiento del capital nacional al imperialismo, la expropiación de los capitalistas.

El gobierno peronista, gobierno burgués, está atrapado por la defensa de los intereses del capital. Cafiero se apresta a negociar con el FMI una aceptación de los dictados de la banca internacional. Las devaluaciones seguirán en ascenso valorizando los créditos extranjeros en moneda argentina; el capital extranjero obtendrá un extraordinario super-beneficio. La huelga general fue, justamente, la expresión de la contradicción entre el extremo sometimiento del capitalismo nacional al imperialismo y la resistencia de los trabajadores. Por eso fue la expresión genuina de una crisis revolucionaria. ●

■ Hemos dicho en otra oportunidad que el trabajo político esencial de los activistas obreros en esta etapa se debe concentrar en los sindicatos. Tal afirmación ha levantado objeciones en algunos medios con argumentos que se reducen finalmente a uno solo: la tarea no tiene sentido porque los sindicatos están controlados por una corrompida burocracia sindical.

Esta divergencia se ha reproducido también en otro plano, en torno a nuestra consigna política fundamental de que la CGT rompa con el gobierno y la burguesía para luchar por un gobierno obrero. Quienes se oponen a este planteo, o más precisamente quienes no ven claro en él, nos han replicado que mal se puede pedir la ruptura con el gobierno a una dirección como la ceguetista que se encuentra precisamente en el gobierno y que forma parte del partido gobernante.

Esta polémica es fundamental y debe ser esclarecida, pues de ella depende el éxito de un objetivo esencial, que es lograr una CGT organizativa y políticamente independiente de los explotadores. En lo que hay que convenir es que este debate nos lleva a la consideración de un problema de naturaleza teórica que es imposible evadir: la naturaleza de clase de los sindicatos y el carácter de la dirección sindical argentina.

En un texto de una riqueza metodológica incomparable, León Trotsky señala: "Desde el punto de vista de nuestro programa el sindicato debe ser una organización de lucha de clases. ¿Qué actitud adoptar entonces frente a la Federación Americana del Trabajo (AFL)? Sus dirigentes son agentes notorios de la burguesía. En todas las cuestiones fundamentales, los señores Geer, Voll y compañía (1) conducen una política directamente contradictoria con los intereses del proletariado. Podemos ir más lejos en la comparación y declarar que si antes de la formación del Congreso de Organizaciones Industriales (CIO) (2), la AFL realizaba todavía hasta cierto punto un trabajo progresista, hoy, cuando la actividad esencial de la AFL consiste en luchar contra las tendencias progresistas (o menos reaccionarias) de la CIO, el aparato de Geer se ha transformado definitivamente en un factor reaccionario. Esta conclusión sería perfectamente justa. Pero de ninguna manera se desviaba de aquí que la AFL haya dejado de ser una organización sindical".

"Lo que se define a una organización obrera como sindicato es su relación con el reparto del ingreso nacional. El hecho de que Geer y compañía defiendan la propiedad privada de los medios de producción los define como burgueses. Si además de esto, estos señores defienden los beneficios de la burguesía contra todos los ataques de los trabajadores, es decir si lucha contra las huelgas, contra los aumentos de sala-

EL CARACTER DE LOS SINDICATOS Y DE LA BUROCRACIA, Y LA LUCHA POR UN GOBIERNO OBRERO DE LA CGT

rios, contra la ayuda a los desocupados, entonces tendríamos frente a nosotros a una organización de rompedoras y no a un sindicato. Por otra parte, para no romper con su base, Geer y compañía están obligados, dentro de ciertos límites, a dirigir el combate de los trabajadores por el aumento de salarios o al menos contra la reducción de su participación dentro del ingreso nacional. Este dato objetivo nos resulta suficiente para permitir trazar en todas las ocasiones importantes una línea de demarcación entre los sindicatos más reaccionarios y las organizaciones amarillas. Estamos obligados por esto mismo a batirnos no sólo dentro de la AFL, sino incluso a defenderla de los amarillos, el Klu-Klux-Klan, etc." (25-11-1937).

Esta cita es una formidable lección de ciencia política. Los sindicatos nacieron históricamente como una necesidad de defensa contra las tendencias super-explotadoras del capitalismo, para la defensa de las condiciones materiales y morales de las masas en este régimen de explotación. Como tales se convirtieron en una escuela de lucha de clases y comunismo para contingentes enormes del proletariado. En algunos casos, los sindicatos llegaron a evolucionar hacia una forma soviética, es decir de poder obrero, como ocurrió en Bolivia en 1952. Pero al margen de la evolución que en distintos sentidos pueden tener los sindicatos, y al margen de lo que los marxistas entendemos que deben ser los sindicatos, la cuestión que está en pie es como reconocer si una organización obrera es un sindicato y no una organización de desclasados utilizados por la patronal para actuar contra el movimiento obrero. Trotsky, considerando el origen y función histórica de los sindicatos, precisa: por su rol, no ante la propiedad en general ni ante el Estado en general, sino ante la lucha por el reparto del ingreso nacio-

nal entre patronos y obreros. Si defiende las posiciones del movimiento obrero en el ingreso nacional cumple, por deformada y corrompida que sea su acción, con la función histórica fundamental de las organizaciones obreras sindicales.

Los sindicatos argentinos son organizaciones únicamente compuestas de obreros que tienen a su cabeza, no a una dirección independiente, luchadora contra el Estado burgués y conciente orientada hacia el socialismo, sino a una dirección que forma parte de un partido que defiende la propiedad de los explotadores y que participa de un gobierno patronal defensor acérrimo del Estado burgués. Estos datos nos están indicando una degeneración en el desarrollo de los sindicatos argentinos que, llevada a su última consecuencia, podría transformarlos en organizaciones amarillas del tipo de la UDA (Unión Docentes Argentinos) creada por el gobierno peronista. Pero la cuestión es: ¿han dado ese salto?

No es una respuesta difícil de contestar. Es absolutamente cierto que por sus compromisos profundamente reaccionarios la burocracia sindical ha sacrificado, más de una vez, las posiciones obreras en el ingreso nacional defendiendo descaradamente los beneficios capitalistas. Por orden del gobierno, bajo las primeras presidencias de Perón, más de una vez trató de quebrar huelgas obreras, lo que sólo podía lograr cuando el gobierno daba satisfacción a las reivindicaciones que se levantaban. ¿Qué activista no ha pasado por la experiencia de la traición a una huelga en su fábrica por los acuerdos de los burócratas con la patronal. El mismo "pacto social" fue un compromiso temporario de no propugnar ninguna forma de aumento salarial, sin previo consentimiento gubernamental. Pero todo esto no cambia el hecho esencial: "en todas las ocasiones importantes", "para no romper con su propia base", la burocracia actuó como defensora de

las posiciones de la clase obrera en el ingreso nacional. ¿Qué otro ejemplo más definitivo y contundente que su actitud ante la anulación de las convenciones colectivas de trabajo!

Por eso, a pesar de su pertenencia a un partido patronal y a su participación en un gobierno burgués, la burocracia sindical es eso, una burocracia sindical, y no un conjunto de funcionarios estatales nombrados para dirigir una organización compuesta de obreros. La función de la burocracia sindical es doble: frena y ata al carro de la burguesía a las organizaciones obreras, pero, justamente para poder hacerlo, necesita tener en cuenta los intereses objetivos de los trabajadores bajo el capitalismo y, por esto, preservar la base sindical de las organizaciones que dirige. Si el 27 de junio los Miguel y los Herreras no se hubieran puesto a la cabeza del paro activo, a esta hora estarían integrando la galería de defenestrados, anulándose a sí mismos para continuar con su labor de agente burgués de contención desde adentro de los sindicatos.

Todo esto nos dice que es necesario hacer una distinción fundamental entre el sindicalismo corporatista, que es una pieza dócil de la maquinaria estatal burguesa (como en la España de Franco o el Portugal de Salazar), y el sindicalismo entrelazado al Estado como en el caso argentino. Bajo el corporativismo la regimentación de la clase obrera tiene un carácter totalitario directo por parte del Estado, en nuestro caso es necesario la mediación de una burocracia reclutada en los sindicatos, de origen obrero, seleccionada a través de un proceso histórico concreto propio de los trabajadores. El sindicalismo corporativo sólo puede ser impuesto por un aplastamiento violento de los trabajadores, la regimentación ensayada por Perón desde 1944 se basó en extraordinarias concesiones sociales y de organización.

Todo lo que venimos diciendo nos indica que los sindicatos concentran,

"en todas las ocasiones importantes", la atención elemental de los trabajadores en relación a sus condiciones de existencia atacadas por la burguesía. Renunciar a intervenir en los sindicatos, para elevar a partir de aquí el nivel de la lucha, es condenarse al suicidio político. Las Coordinadoras Interfabriles pueden jugar un gran rol en los momentos de máxima tensión, a condición de que trabajen intensamente en los sindicatos en los períodos preparatorios con vistas a capturar la dirección.

Lo expuesto hasta aquí constituyen premisas fundamentales para abordar el problema en debate —la naturaleza de los sindicatos y de la burocracia— pero tenemos que precisar aún más para rematar una posición bien concreta.

La situación de los sindicatos argentinos ha alcanzado un punto extremadamente contradictorio. La poderosa tendencia revolucionaria de lucha del proletariado —acelerada por la descomposición del peronismo— y el alto grado de compromiso de la burocracia con el gobierno, abren una etapa de crisis decisiva dentro de los sindicatos. Aquellos sectores de la burocracia sindical que han alcanzado un alto grado de repudio por parte de las bases, tienden por esto mismo a refugiarse cada vez más en la protección que les brinda el Estado, con el objeto de conservar sus posiciones por medios totalitarios agudizando así su enfrentamiento con el conjunto de las masas. De esta manera, la huelga general y la desintegración del gobierno están conduciendo a una gran debacle de la burocracia, lo que explica, en parte, su división entre verticalistas y anti-verticalistas: los primeros sólo ven como salvación una recomposición del gobierno y de sus posiciones dentro de él; los segundos entienden necesario terminar con el monolitismo peronista, e iniciar una "apertura" política, para detener la crisis revolucionaria y poder contener a los trabajadores mediante concesiones. Esta crisis en la cúpula, combinada con la extrema presión desde abajo, llevará a corto plazo a un estallido del aparato burocrático, liberando a los sindicatos de la regimentación y abriendo la posibilidad de imponer la democracia sindical y la independencia obrera.

Como se ve, la evolución de los sindicatos depende estrechamente de la evolución de la situación política. Toda la orientación de "Política Obrera" tiene en cuenta este pronóstico de quiebra inevitable del aparato burocrático de la CGT, conjuntamente con la desintegración del gobierno peronista. Nuestras consignas están adaptadas a esta evolución, y no consideran como cosa fija el copamiento actual de los sindicatos por parte de la burocracia peronista.

Si el 27 de junio el reclamo de homologación de los convenios exigió un paso de ruptura de la burocracia con el gobierno, hoy —después de la crisis revolucionaria abierta ese día— la lucha

contra la catástrofe económica es inconcebible sin una ruptura total y completa con este gobierno antiobrero. La burocracia prefirió un choque circunscrito el 27 para no ser arrastrada por la presión de las masas a un enfrentamiento total. Pero por esto mismo, en las circunstancias actuales, la burocracia sindical tiene menos posibilidades aún de marchar a una ruptura que nos colocaría al borde de una revolución. Por eso se divide.

La consigna de que la CGT rompa con el gobierno y la burguesía, no está dirigida a la burocracia sindical, sino que su propósito es fijar la perspectiva y el eje de agitación políticos de los activistas, para concentrar la lucha de los trabajadores en los sindicatos, por sus reivindicaciones, teniendo claramente en vista la preparación de la lucha por el poder, es decir el gobierno obrero de la CGT (por esto mismo independiente). El hecho de que la crisis revolucionaria abierta plantee la cuestión del poder no significa en absoluto que esta cuestión esté así planteada para el proletariado, que carece de organizaciones y dirección para emprender este combate. Que la cuestión del poder esté planteada, significa que hay que centrar la atención de la clase obrera en este punto y hacerle comprender que su resolución victoriosa requiere la recuperación de las organizaciones sindicales mediante una dirección independiente.

En el movimiento obrero argentino no existe la menor ilusión de que la actual CGT quiera, o sea una vía, para luchar por el derrocamiento del gobierno en favor de un gobierno getista. De existir expectativas en este sentido, nuestra consigna se centraría en el derrocamiento del gobierno por la CGT, llevando las ilusiones de las masas hasta sus consecuencias últimas. Pero abrir esta posibilidad es un engaño. Hay que partir de la necesidad de barrer este gobierno para concluir que tenemos que luchar por la ruptura de la CGT con él, postulando para ello la construcción de una dirección alternativa. Por otro lado, es necesario tomar todos los combates por las reivindicaciones inmediatas de los trabajadores para reclamar la ruptura con el gobierno y la elaboración de un plan de lucha que culmine en su derrocamiento. Es de esta manera como se irá aglutinando una clase obrera independiente (en un Congreso de Bases), en el cuadro de quiebra del gobierno y la burocracia, que permitirá plantear de un modo directo la captura del poder político. La etapa actual es, en relación a la lucha por la toma del poder, de carácter preparatorio. ●

(1): Burocratas de la central sindical norteamericana que federaba a sindicatos por Oficio.

(2): Central sindical, nacida en la década del 30, que agrupaba sindicatos por industria y que organizaba a los obreros no especializados.

UNA LUCHA DE EXTREMA IMPORTANCIA, LA DE LOS MEDICOS RESIDENTES

■ Una de las luchas sociales y democráticas más importantes que se están librando en el país es la que protagonizan los médicos residentes, que trabajan en los hospitales públicos. Por dos razones: porque sus reclamos van dirigidos a terminar con la total desjerarquización de su labor y a ponerle un parate a la destrucción total de los hospitales. En momentos en que un Ministro de Economía ha vuelto a autorizar el aumento del precio de los medicamentos (en total un 500 por ciento), digamos que un residente becario gana \$ 150.000 por mes y los municipales y nacionales no pasan de \$300.000. Existe asimismo un congelamiento de vacantes, lo que significa obstruir la posibilidad de trabajo a miles de médicos jóvenes. Para dar apenas una imagen de la situación hospitalaria baste decir que el Hospital de Niños tiene cerrado su departamento de cirugía por carencia total de elementos, razón por la que se ha convertido en apenas una sala de guardia. Los beneficiarios de esto son los modernos sanatorios capitalistas y los laboratorios: cuanto más cara es la salud mayores son sus super-beneficios. La CGT, para cuya burocracia la cuestión empieza y termina en sus minoritarias obras sociales, no se ha pronunciado nunca sobre esta debacle que tanto daño causa a la población laboriosa. Todas sus energías las ha volcado a una estéril lucha con las Confederaciones Médicas (semi-patronales) en relación a los aranceles que deben pagar los sindicatos.

Los residentes fueron a la lucha: por \$ 700.000 de salario mínimo, en protesta por el desabastecimiento en los hospitales y por un mayor presupuesto de salud pararon por 24 horas el 18 de junio, lo volvieron a hacer el 2, 3 y 9 de julio, y el 23 lanzaron una huelga general por tiempo indeterminado. Para medir el nivel de compromiso de estos trabajadores con la clase obrera conviene señalar que el 27 de junio marcharon, ellos también, a la Plaza de Mayo a reclamar la homologación de los convenios y la expulsión de la canarilla. En oportunidad de la huelga que lanzaron por tiempo indeterminado, fueron duramente apaleados por la policía a causa de una concentración frente a la Casa Rosada.

Dada la fuerza del movimiento el

gobierno resolvió cambiar de táctica: reconoce la justicia de los reclamos y afirma que los estudiará. Lo que no significa que no siga reprimiendo, como por ejemplo en el Hospital Argerich, donde los matones atacan con armas a los trabajadores.

Las maniobras gubernamentales dieron un cierto pero transitorio fruto cuando una Asamblea de residentes decidió levantar la huelga, el martes 5 pasado, por 321 contra 260 votos —es decir por una diferencia escasa. Al igual que en otros sectores del movimiento obrero la fracción que sigue al Partido Comunista también pugna aquí por un "compás de espera". Para el próximo miércoles 20 hay convocada una nueva asamblea general.

La lucha de los residentes no es fácil, ya que están frente a un gobierno que prefiere que los hospitales se hundan, frente a una burocracia sindical que cuida su propio negocio de la salud y frente a partidos de izquierda que entienden que las perentorias necesidades de los trabajadores deben esperar hasta que nos salve un gabinete cívico-militar.

El aislamiento de los residentes —que no es otra cosa que la expresión de la traición de las direcciones que levantan por tiempo indeterminado la huelga general obrera, la de los docentes, etc.— es un punto delicado que debe examinarse correctamente. Entendemos que al solución de este dilema no está en la componenda con partidos y gobierno —lo que no significa que no se les exija pronunciamientos— sino en elaborar un plan que unifique a todos los trabajadores de la salud (municipales y estatales de hospitales) y a la población usuaria, mediante un plan de lucha conjunto que contemple la ocupación de los centros asistenciales. Un plan de lucha de estas características vinculará a los estudiantes al combate y pondrá al rojo vivo la descomposición total en que se encuentra el hospital público.

Entendemos que sería muy importante comenzar a convocar a los usuarios a marchas dentro de los centros de trabajo, y formar comisiones o piquetes para agitar la situación entre el estudiantado, las comisiones internas y los sindicatos de la zona. ●

SUSCRIBASE A

Política Obrera

Nombre _____

Dirección _____

Localidad _____

1 Año \$ 300

6 Meses \$ 160

3 Meses \$ 85

T.E.

Desde el N° _____

Al N° _____

Cheques y giros a la orden de Pablo Rieznik
Casilla de Correo 80, Sucursal 3 Bs. As.

IMPORTANTE REUNION EN LA CASA RADICAL

EMPUJAR CON TODO: COMENZO UN MOVIMIENTO POR LAS LIBERTADES DEMOCRATICAS

El viernes 8 pasado se realizó en la Casa Radical una reunión cuya importancia es realmente formidable y por medio de la cual se empieza a materializar la gestación de un movimiento por las libertades democráticas cuya perspectiva es entroncar con todo el movimiento de masas en lucha en el país. Es que a la cita del viernes 8 concurren setenta familiares de detenidos políticos alojados en diversas cárceles del país, que demostraron una extraordinaria voluntad de HACER, de hablar menos, es decir de hablar lo necesario para HACER. De esta manera comienza a cobrar forma el movimiento que anunciamos en nuestro último número, en el que también nos comprometimos a mantener escrupulosamente informados a nuestros lectores, para que todos los sectores de trabajadores puedan intervenir abiertamente en apoyo de esta movilización.

El grupo de familiares que convocó a la reunión no tiene ninguna coloración partidaria, lo que no significa en absoluto que no sea partidario de que todos los partidos y organizaciones sindicales, estudiantiles y campesinas del país participen de este combate. Mas aún: reclaman fervorosamente esta participación. La razón del alto número de asistentes se explica por sí sola: la convocatoria nació en las colas de familiares frente a las cárceles los días de visita. Ha sido muy emotivo ver reunidas a personas de las mas diversas clases sociales que sienten, por la experiencia de un familiar sometido a la represión y por una convicción personal profunda en la democracia política, que tienen que actuar, que tienen que hacer, que la HUELGA GENERAL ABRIÓ EL CAMINO, y que existen los medios para movilizarse.

Es importante que digamos que en el curso de dos horas de reunión ningún familiar abrigó la menor esperanza de que el gobierno actual facilite las libertades en ausencia de movilización popular. Así, algunas personas señalaron que las pocas seis decenas de libertades que se resolvieron son nada ante la cifra de más de dos mil detenidos políticos. El padre de un compañero lo precisa muy bien: la llamada "apertura política" no es tal, lo positivo son la movilización y el gran interés en las fabricas y en la población por la situación de los presos.

La reunión centro sus preocupaciones en tres puntos: oportunidad para el lanzamiento de un movimiento por las libertades, la naturaleza de los reclamos a levantar el curso práctico de acción. Luego de un amplio intercambio de opiniones se convino:

a) denunciar las condiciones inhumanas que imperan en las cárceles (las denuncias al respecto las publicamos en estas mismas páginas);

b) reclamar la libertad de los detenidos, tengan o no proceso;

c) que se investiguen los casos de torturas y de compañeros desaparecidos.

Respecto del curso de acción se decidió invitar a todos los bloques parlamentarios, partidos políticos, comités de familiares, comisiones de abogados, centros estudiantiles, coordinadoras interfabriles, sindicatos, comisiones internas, cuerpos de delegados, activistas compañeros de los detenidos, a una inmediata reunión próxima para discutir la realización de un acto público —que debería ser apenas el primer paso de la lucha.

Entendemos como muy importante prever la necesidad de editar un boletín nacional por las libertades democráticas, capaz de hacer llegar todas las denuncias sobre condiciones carcelarias, conducta de la Justicia, manifestaciones represivas y pronunciamientos de las instituciones democráticas.

LLAMAMOS MUY ESPECIALMENTE LA ATENCION A TODAS LAS ORGANIZACIONES DEL PARTIDO QUE SE MOVILICEN Y APOYEN GENEROSA, AMPLIA E INCONDICIONALMENTE ESTE MOVIMIENTO, PARTE VITAL DE LA LUCHA DE TODOS LOS TRABAJADORES. Un medio práctico inmediato es reiterar, con una agitación apropiada, el llamado a todos los partidos para formar comités zonales por las libertades y especialmente, reclamar a las coordinadoras inter-fabriles que hagan efectiva la resolución aprobada de convocar a todos los partidos para una lucha común por la derogación del estado de sitio, de la ley de seguridad, por la investigación de los crímenes y la libertad de todos los detenidos.

La reunión de familiares desechó, muy correctamente, una propuesta de realizar un acto de homenaje a las víctimas de Trelew el próximo 22 de agosto. Distintos familiares señalaron que los mártires populares eran muy numerosos y toda preferencia por algunos sería netamente sectaria. Otros adelantaron otro argumento importante: la inconveniencia de embarratar este incipiente movimiento con las organizaciones guerrilleras, ya que ello era contrario a la unidad de acción que precisamente quería gestar.

Cuando el movimiento por las libertades agrupe positivamente a decenas de miles la Argentina ya no será definitivamente la misma.

Declaración entregada por los familiares de los presos políticos de la ciudad de Santa Fe

Los familiares de Presos Políticos de la Ciudad de Santa Fe hacen suya las reclamaciones y señaladas por las personas que han expuesto en esta reunión con respecto a la derogación de la Ley 20.840, del Estado de Sitio, del régimen carcelario de máxima peligrosidad por ser vejatorios para la persona humana, y en general de todas las leyes y medidas represivas vigentes en estos momentos.

Refiriéndonos en forma concreta a nuestra zona debemos señalar que se tortura sistemáticamente por el solo hecho de ser llamados "presos políticos", sin tener en cuenta el estado de gravidez en las mujeres, a quien hacen perder sus niños, ni salud física de los presos, pues lo mismo se tortura a quienes padecen de alguna enfermedad, habiéndole provocado en algunos casos la muerte, sin salvarse ni siquiera de esta horrenda represión los adolescentes y niños. Todo esto con la tácita complicidad de una JUSTICIA que ha dejado de ser tal, ya que no se investigan los apremios ilegales de que son víctimas los detenidos, rehusándose el Sr. Juez Federal a permitir que los apremiados sean revisados por médicos cuando lo solicitan así familiares o profesionales.

Las causas judiciales duermen en el despacho del Juez por espacio de 6, 7 y más meses sin que se realice ningún acto de procedimiento, violando en forma clara lo establecido por la ley procesal, dándose casos donde son absueltos por un Tribunal Superior por falta de mínimas pruebas después de haber estado presos durante varios meses y haber sido torturados innumeramente.

Los detenidos políticos y gremiales carecen de Abogados defensores pues se los amenaza por muerte por el sólo hecho de concurrir al Juzgado Federal y preguntar por alguno de ellos, habiéndose llegado a asesinatos, atentados terroristas, detenciones, amenazas, etc., por el solo hecho de intentar el profesional de ejercer el constitucional DERECHO DE DEFENSA.

Por lo demás existen numerosos presos políticos en varias cárceles de la provincia, algunos viviendo en condiciones infrahumanas, que están sin proceso y a disposición del Poder Ejecutivo, como bien tienen conocimiento los legisladores de diversas fuerzas políticas que han demostrado su preocupación por esta injusta situación, agravada por no aplicarse en la práctica el constitucional derecho de opción a salir del país.

En nombre de los Familiares de Presos Políticos de la Ciudad de Santa Fe solicitamos a las fuerzas democráticas y progresistas del país que unan su voz y su esfuerzo para que esta anómala situación se revierta y vuelvan a regir los derechos y garantías constitucionales.

Libertades a cuentagotas

Hace quince días fueron liberados otros 30 detenidos a disposición del Poder Ejecutivo. Entre ellos nuestro compañero Fernando Sanchez.

Pero parece que el gobierno y las Fuerzas Armadas están muy consternadas por este tímido paso que deja en las mazmorras a miles de presos en condiciones de detención francamente ignominiosas —cuando no criminales. Porque ocurre que, poco después, el ex ministro Benítez tuvo la desfachatez de decir ante el Congreso que él no sabía de la existencia de la triple A, e incluso llegó a sospechar que muchas víctimas hayan caído como resultado de la venganza de sus propios compañeros y no del terrorismo lopez-guista. Una semana más tarde, al ser nombrado Ministro del Interior el coronel Damasco, los diarios coinciden en atribuir el desplazamiento de Benítez, entre otras cosas, a las libertades —super escasas— que había decretado.

De todo esto lo menos que surge con pristina claridad es esto: si no somos nosotros los que conquistamos las libertades públicas y sacamos a los compañeros presos de sus cepos, nadie lo hará en nuestro lugar.

Denuncias desde Villa Devoto, Rawson y Sierra Chica

En la reunión de familiares de detenidos políticos realizada el viernes 8 en la Casa Radical, los allegados a los compañeros presos en la cárcel de Villa Devoto hicieron circular entre los asistentes un "Petitorio Interno" de reclamos cuyo contenido nos indica la gravedad de la situación de los detenidos por causas políticas y gremiales. El texto consta de los catorce puntos siguientes:

- mayor cantidad de horas de recreo (en la actualidad es de una hora diaria sin sábados ni domingos);
- mejoras al pabellón de mujeres (se encuentran en uno de 22 x 9 metros, dentro del cual hay un tabique de madera (6 x 4 metros) en que se alojan 10 madres con sus 10 hijos. Hay compañeras en el hospital);
- biblioteca: no entregan los libros llevados por familiares, ni se permite el ingreso de los referidos al tema político que son de libre circulación en el país;
- derogación del decreto 20.840 y 2023 (reglamentos de máxima seguridad) y del 807 (que reglamenta el pedido de opción para salir del país);
- que se autorice el diálogo semanal de delegados con la dirección del penal;
- que se permita un correo interno;
- pases y entrada (libertad de ubicación de los compañeros);
- economato: por una ración doble y un menú elaborado por los internos;
- sanidad: consultorio en planta que permita la inmediata atención;
- poner en condiciones de comodidad los espacios para las visitas;
- que se provean elementos para la higiene personal;
- permiso para tener a los hijos 3 días a la semana en el caso de los niños que viven afuera;
- denuncia del mal trato tanto a los políticos como a los comunes;
- por mejor comida y mantas para los presos comunes;

El grupo de familiares que entregó esta denuncia señaló también que en los penales de Rawson y Sierra Chica se aplica con extremo rigor la reclusión por "máxima seguridad" y que, en la última de las cárceles nombradas se aplican castigos corporales.

ESTA ES LA DENUNCIA USTED COMPAÑERO LECTOR DIRA SI ES NECESARIO APOYAR O NO LA GESTACION DE UN VASTO MOVIMIENTO POR LAS LIBERTADES. SI ESTA DE ACUERDO, OCUPE SU PUESTO. ESCRIBANOS Y LE INFORMAREMOS DE LAS TAREAS DE APOYO Y MOVILIZACION QUE SE ESTAN REALIZANDO.

El levantamiento indefinido del plan de lucha es un error y un retroceso

La Confederación de Trabajadores de la Educación (CTERA) había decidido en su congreso extraordinario realizado en julio la ejecución de dos paros de 48 horas y uno de 72 horas, en el curso del mes de agosto, en demanda de reivindicaciones absolutamente impostergables de la docencia nacional. Los reclamos planteaban la elevación del salario básico a \$650.000 (era de \$210.000), el pago del 82 por ciento móvil a los jubilados, la reincorporación de los cesantes, el reconocimiento de la entidad gremial y la renuncia de Ivanissevich.

La combativa resolución de CTERA provocó un verdadero pánico en la camarilla que regentea la educación y en el gobierno. Al principio la reacción fue la típica de la derecha, aquella que emerge de reflejos hondamente arraigados: la provocación, el insulto y la amenaza. Pero la cosa ya no estaba para bollos. Habían pasado los días en que Ottagiano creía necesario y conveniente invocar a Santo Tomás y ponderar la gloria eterna de la Roma Imperial.

Para evitar la explosión de la huelga docente junto a la lucha del movimiento estudiantil —con consecuencias imprevisibles para el muy precario equilibrio establecido con el levantamiento de la huelga general— el gobierno decidió dar un paso atrás. Es así que resolvió otorgar un aumento importante llevando el básico a \$551.500 en el caso del maestro de grado que recién comienza, que se convierte en \$635.000 al cabo de dos años de antigüedad, por ejemplo. Otro aspecto relevante es que decide aplicar el 82 por ciento para los jubilados con 80 años de edad, porcentaje que queda condicionado, para el resto de los que han pasado a retiro, a la capacidad de la flamante Caja de Compensación que se forma con un aporte del 3 por ciento sobre el sueldo docente y que está dirigida por la UDA —es decir los funcionarios gubernamentales convertidos en sindicalistas por todos repudiados.

Y por último pero no por ello menos importante, el fin de semana pasado se fue haciendo verosímil el rumor que daba por renunciado al antiquísimo ministro de Educación.

Las medidas gubernamentales modificaron obviamente la situación respecto al momento de la aprobación del plan de lucha. Numerosas regionales (Matanzas, Córdoba y, en general, las del interior del país) captaron el desconcierto que se produjo en las bases en relación al camino a seguir. La dirección de CTERA, ante las nuevas circunstancias, convocó al Consejo Confederado para reexaminar el plan de lucha.

UNA DECISION EQUIVOCADA Y EL RIESGO DE PERDER OTRO AÑO

Si se examina apenas un momento las

concesiones oficiales se puede comprobar:

• no se aclaró si se pagará el contado el retroactivo al 1 de junio, así como tampoco de dónde provendrán los fondos para pagar los aumentos. Existe un precedente de carácter harto negativo en el caso de los estatales: de acuerdo al decreto 2112, el retroactivo se paga en cuotas y el aumento se cobra solo hasta el 100 por ciento, quedando el resto para ser abonado en un futuro;

• el 82 móvil sigue anulado pues sólo rige para los que hayan cumplido 80 años;

• se instaura una Caja sostenida con el 3 por ciento de los sueldos y bajo el control de la UDA, lo que significa una seria ingerencia en el camino de destrucción de CTERA y de discriminación en el pago de las jubilaciones;

• se mantienen las cesantías y el desconocimiento de los derechos de los docentes en las juntas de calificaciones;

• continúa la intervención en las Universidades y se afirma que serán prorrogadas hasta 1977;

Esto nos está diciendo que lo que ha pretendido el gobierno es conseguir una tregua para salvar sus posiciones fundamentales y quebrantar su aumento de salarios (inferior al reclamado) por medio de dilaciones (quizás no en setiembre pero sí en los meses siguientes) y mediante el deterioro objetivo que produce su política inflacionaria y de carestía.

Debido a esto, un sector de delegados equivalente al 20 por ciento del total planteó la postergación del plan de lucha por una semana, con el objeto de realizar una campaña de esclarecimiento que mejor permita retomar el combate ya programado, hasta la satisfacción total de las reivindicaciones. Más aún, una decisión factible y también correcta hubiera sido la de utilizar esa semana no sólo para esclarecer sino para recabar mandato en asambleas respecto al curso definitivo a seguir.

La decisión que se adoptó, con el 80 por ciento de los votos, fue otra: levantamiento total e indefinido del plan de lucha, con la sola salvedad de que entraría de inmediato en vigencia en el caso de que los sueldos de agosto no se llegaran a pagar enteros.

Esta resolución merece muchas e importantes reflexiones:

Quedan postergadas indefinidamente todas las demás reivindicaciones. Obsérvese que no está contemplado para ningún futuro previsible la convocación al Consejo Confederado con el objeto de considerar los reclamos pendientes.

Queda seriamente comprometida la situación de la docencia del interior. Obsérvese que la resolución no contempla el incumplimiento de los pagos por las administraciones provinciales, que en su mayoría están en

cesación de pagos. No debe extrañar, entonces, que según nos informa nuestro corresponsal en Córdoba "la resolución de CTERA ha sido muy mal recibida por lo extenso de la tregua abierta. Se plantea la posibilidad —sigue diciendo— que UEPG saque a la lucha sola por reivindicaciones generales y parciales (suplentes, reconocimiento del aumento y pago de retroactividad a nivel provincial)".

EL PAPEL DEL PARTIDO COMUNISTA

La decisión del Confederal ha significado la pérdida de una extraordinaria ocasión para derribar definitivamente la estructura antidemocrática montada en el plano educacional. Si en el curso de setiembre no se retoma el curso de lucha, la dirección de CTERA habrá provocado la esterilización de 1975 como ya lo hizo en 1974, pero este año a pesar de las extraordinarias posibilidades abiertas.

Para entender el resultado adverso y negativo de este Confederal es necesario precisar que la única dirección coherente y con peso en la CTERA es la de los sectores que responden al partido comunista; los sindicatos combativos carecen, lamentablemente de un planteamiento y perspectiva de conjunto.

El PC se orientó al levantamiento incondicional e indefinido del plan de lucha porque estaba al tanto de la renuncia de Ivanissevich y del acuerdo en principio del conjunto de los partidos burgueses de dar una oportunidad al nuevo gabinete para estabilizarse. La decisión de CTERA ha sido motivada enteramente por factores políticos, por cierto no pro-obreros sino contrarios a su conveniencia. Como se pudo comprobar con posterioridad, el PC no ocultó su apoyo al recambio ministerial y su aliado del APR, Alende, aplaudió favorablemente la jurada del nuevo ministerio.

¿QUE HACER?

El gremio docente vive de frustración en frustración. Esto tiene que llevar a una conclusión ya muy clara: hay que construir un agrupamiento nacional dentro del gremio, netamente independiente de la burguesía. Sin esta reorganización de todos los sectores combativos, que actúan sin coordinación y sin objetivos de conjunto, el sindicato docente seguirá impunemente dirigido hacia una línea de retrocesos. En los próximos números comenzaremos a informar paso a paso los esfuerzos que se hacen en este sentido, empezando por los planteamientos de los compañeros docentes que se han comenzado a organizar en comités unitarios.

DECLARACION DE LA UNION DE JUVENTUDES POR EL SOCIALISMO

CON ARRIGHI LA "MISION IVANISSEVICH" SIGUE

■ Apenas iniciadas las clases, luego del receso invernal, los estudiantes nos encontramos con una novedad y con una certeza.

La novedad: Ivanissevich se fue. La certeza: la "misión Ivanissevich" se queda.

Uno de sus hombres, colaborador de primera hora del Ministro saliente, intervino en la Universidad de Mar del Plata primero, y de La Plata después, es el nuevo titular de la cartera. ¿Sus antecedentes? "Proveniente de las filas del nacionalismo cristiano, fuente que inspiró al ex-rector de la Universidad de Buenos Aires, Alberto Ottalagano" (La Opinión, 12-8-75). ¿Es todo? No: "apoyó la política contraria al ingreso restringido en el ciclo de enseñanza terciaria" (idem). También declaró —al asumir— su "amistad y admiración" por Ivanissevich que "para él será siempre el Ministro" (La Nación, 12-8-75).

En síntesis: un compinche de los Zardini, Sánchez Abelenda, Remus Tetu que han convertido los claustros universitarios en un campo de represión y terror.

Es decir, un Ministro se fue, pero la "misión Ivanissevich" sigue.

No es un hecho aislado: contra la voluntad de millones, contra el más grande movimiento huelguístico de los últimos años, los explotadores, el gobierno y la burguesía, quieren salvar el andamiaje de represión y terrorismo montado por Lopez Rega y Cia. Benítez declaró que las tres A... no existen. Balbin negó tener toda información al respecto, un hombre de Lastiri-Lopez Rega va a la presidencia de la Cámara de Diputados, la carestía desenfrenada no cesa.

Por eso se quiere mantener todo el aparato represivo de la "misión Ivanissevich". El gobierno y la burguesía temen que una mínima apertura sea aprovechada por el movimiento estudiantil e impulse la movilización general.

Por eso la misión sigue; por eso se esta debatiendo prolongar las intervenciones —conservando a muchos de los actuales interventores— por encima de la propia Ley Universitaria.

Nuestro problema entonces es: ¿Cómo imponemos la democratización y salvamos la educación de la destrucción provocada por los personeros de la "misión Ivanissevich"?

¿Cómo aprovechamos para ello el cambio de la situación provocado por toda la situación huelguística dirigida contra la camarilla derechista y el desplazamiento del ex-Ministro?

COMO IMPONER LA DEMOCRATIZACION EN LA EDUCACION

Existen tres grandes respuestas al problema en el movimiento universitario.

En primer lugar quienes afirman —como lo hacen la JP, la JR, y el MOR— que la condición para la "normalización democrática" es la aplicación de la ley violada por el Ministerio de Educación.

En segundo término, quienes postulan una salida igualmente parlamentaria

pero sugiriendo una modificación de la Ley.

Por fin, estamos quienes —como la UNION DE JUVENTUDES POR EL SOCIALISMO— planteamos que la democratización debe ser impuesta mediante la acción masiva de la comunidad universitaria, por la imposición de la AUTONOMIA y el GOBIERNO DEMOCRATICO DE TRABAJADORES (docentes y no docentes) y ESTUDIANTES, eliminando así el obstáculo de las cláusulas reaccionarias de la propia Ley Universitaria.

Pero algo es indudable. Cualquiera de estas alternativas es incompatible con la estructura de represión, terror y limitacionismo de la "misión Ivanissevich" que —con Arrighi— se busca preservar. La eliminación de las intervenciones, la convocatoria a concursos y elecciones en el claustro docente, la legalidad mínima para organizaciones gremiales (las políticas son prohibidas), es decir, lo que plantea la Ley es inaplicable por una camarilla de tipo corporatista que sólo puede mantenerse con métodos totalitarios.

Debemos decir, sin embargo, que el apoyo a la Ley Universitaria es una grave capitulación, porque se trata de un acuerdo de principios con una propuesta limitacionista y políticamente proscriptiva de todos los partidos burgueses (arts. 5 y 37). Además estos partidos tampoco plantean la inmediata vigencia de la Ley como lo prueba su apoyo a Arrighi, hombre de la "misión".

Siendo lamentablemente este camino la dirección del MOR ha sacrificado lo único de positivo que tiene el planteo de "normalización por la ley" —movilizarse para echar a Ivanissevich— para abrir, en cambio, expectativas en el agente continuista: "la gestión de Arrighi la apoyaremos: o no según los hechos que produzca" (La Opinión, 13-8).

Sembrar ilusión es en el reaccionario Arrighi y renunciar a todo planteo de movilización, aprovechando la oportunidad de la renuncia de Ivanissevich y retroceso de la camarilla, es una muy grave capitulación. Pero además, ¿y nuestros compañeros presos? ¿los va a sacar Arrighi? ¿no hay que sacar un plan de movilización por las libertades?

Sin movilización no habrá triunfo ni democratización. Ahora es el momento para desmantelar la "obra de Ivanissevich". La huelga general producida en los primeros días de julio ha golpeado duramente todo el aparato represivo de los Lopez Rega e Ivanissevich. Su renuncia es testimonio de ello. Creemos que nada debe entorpecer la movilización contra esta camarilla que hoy busca mantenerse, sacrificando la figura de Ivanissevich. Debemos derribar toda la estructura totalitaria y represiva y, mediante un debate democrático entre los claustros resolver qué forma de gobierno y organización nos damos en la enseñanza superior.

SEGUIR EL EJEMPLO DEL NACIONAL BUENOS AIRES Y DE LOS SECUNDARIOS

Algunas organizaciones han llamado

a "organizarse y movilizarse" (declaración de la JUP 6 8 75). Pero no han adelantado ninguna propuesta para concretarlo. ¡Justamente éste es el problema a resolver!

En este sentido los compañeros del Nacional Buenos Aires nos dan un magnífico ejemplo. Para luchar contra las 14 expulsiones decretadas al terminar las vacaciones reunieron al Cuerpo de Delegados del Colegio, propusieron a través del mismo la votación en las divisiones de un plan de lucha que se iniciara con un paro general y así, a los 3 días de iniciadas las clases, 1500 compañeros concretaron una gran huelga estudiantil con el apoyo del conjunto de las agrupaciones, contra las medidas represivas de Ivanissevich.

Pero esto no es todo: concientes de que quebrar la "misión" no es sólo la tarea de un colegio, convocaron a todos los delegados y comisiones existentes en la Capital para debatir la posibilidad de crear una Coordinadora de Estudiantes Secundarios.

La primera medida que tomó esta Coordinadora, fue: movilización de todos los secundarios para el día miércoles 13 en solidaridad con los compañeros del Buenos Aires, por la legalidad para la organización de los secundarios en los colegios y por tirar abajo toda la "misión Ivanissevich".

Sencillo y claro, es el camino de la unidad y la movilización a través de un viejo recurso del movimiento estudiantil: la organización centralizada de toda la base estudiantil en cuerpos de delegados, plan de lucha y movilización, coordinación regional.

Es el ejemplo a seguir.

APROVECHAR LA SITUACION ABIERTA CON LA HUELGA GENERAL. ORGANIZAR LA UNIDAD ESTUDIANTIL CON EL MOVIMIENTO OBRERO

En julio de 1975 se ha abierto en el país una nueva etapa. Las ilusiones en el movimiento peronista han chocado violentamente con la política antiobertura del gobierno y su quiebra se ha manifestado con toda amplitud en la huelga general, en la voluntad de millones por quebrar a la camarilla y defender sus conquistas. Se ha abierto así el camino hacia el gobierno obrero.

Es la hora de la juventud: la huelga general ha herido de muerte a la "misión Ivanissevich". Pero todo el andamiaje del limitacionismo no será derrotado si no es con el triunfo de la movilización estudiantil. Nada podemos esperar de un recambio destinado a desbarbararse del cadáver político de Ivanissevich y rescatar su política limitacionista y represiva.

La gran enseñanza de la huelga es que lo único que rinde es nuestra propia organización y la unidad al movimiento obrero. Un mes de huelga general ha hecho por nuestras libertades más que un año de lloriqueos con los partidos burgueses. La unidad de masas obrero estudiantil sería fundamental no sólo para imponer las reivindicaciones educacionales: daría un enorme impulso a una nueva oleada huelguística contra la carestía, las amenazas de de-



Arrighi

socupación y toda la catástrofe del plan gubernamental que queda en pie.

Pero la unidad obrero-estudiantil tiene poderosos enemigos: los partidos burgueses, la burocracia sindical. Estos obstáculos se superan sólo si montamos una poderosa organización de masas de los estudiantes, capaz de dirigirse a las organizaciones sindicales en nombre de miles de jóvenes con la propuesta de un frente único de combate por la democracia y los derechos sociales y educacionales de las masas.

CONCRETAR LA UNIDAD ESTUDIANTIL. PREPARAR UN CONGRESO NACIONAL DE DELEGADOS DE LA FUA Y EL CNFC

Para construir una poderosa organización de masas es fundamental la unidad del movimiento estudiantil, de la FUA y el CNFC.

Los dirigentes fuistas vienen argu-

mentando con insistencia que la unidad no es posible sin una discusión "por abajo". Proponemos entonces que la FUA organice la discusión, es decir, llame a elegir delegados por curso, como parte de la lucha común contra el continuismo de la "misión Ivanissevich".

A su turno, la dirección del CNFC —la JUP— ha llamado a movilizarnos "en torno a los centros de estudiantes, a la FULNBA y al CNFC" (declaración citada). Pero entonces que los Centros, la Federación y el Consejo Nacional organicen en torno suyo a masivos Cuerpos de Delegados, sin los cuales no se puede pensar en una movilización real.

De esta manera, eligiendo delegados, organizando los Cuerpos en cada facultad, creamos la base más amplia para la unidad democrática y combativa del estudiantado.

Es por esta vía que concretaremos

la unidad de la FUA y el CNFC: reclamando que convoquen a un CONGRESO NACIONAL DE DELEGADOS por la unidad del movimiento estudiantil, contra el continuismo de la "misión Ivanissevich".

ABAJA ARRIGHI Y EL CONTINUISMO DE LA "MISION IVANISSEVICH"

Con la organización a partir de los cursos, eligiendo delegados, reclamando a los Centros y Federaciones la preparación de Asambleas y un plan de movilización el estudiantado se pondrá en marcha. El desmantelamiento del aparato represivo plantea como primer problema la expulsión de la policía, los matones y los tiras de la Universidad. Este objetivo está directamente ligado a la tarea de tirar abajo a todas las intervenciones que sostienen y fomentan la represión y el terror. La legalidad plena para las organizaciones y a-

grupaciones estudiantiles, el reconocimiento y libre accionar para los Cuorpos de Delegados no es una petición a académica, debe ser el producto de la acción misma. Ganaremos la legalidad con nuestra propia movilización.

FUERA TODAS LAS MEDIDAS LIMITACIONISTAS. El primer gran obstáculo que quiebra la posibilidad de continuidad en los estudios es toda la "obra" del propio Ivanissevich: cesantías masivas de docentes, destrucción de carreras enteras, gravísima asfíxia presupuestaria. Para revertir esta situación la movilización estudiantil debe plantear la reincorporación de todos los docentes cesanteados, la reimplantación y normalización de todas las carreras anuladas y un inmediato aumento presupuestario de emergencia. Frente a la brutal carestía en curso esto es una condición para mantener el funcionamiento académico, promover la reapertura de los comedores y el pago de los salarios docentes.

La otra reivindicación fundamental contra el limitacionismo debe ser la liquidación del régimen limitacionista impuesto por Ivanissevich y el ingreso de todos los compañeros inscriptos en el triptico.

Finalmente está la derogación del Estado de Sitio y la libertad de los compañeros presos —cuestión muy cara para los estudiantes— lo que requiere una campaña especial de movilización.

Para imponer este programa unifiquemos los pronunciamientos y reclamemos la convocatoria del Congreso Nacional de Delegados de la FUA y el CNFC.

13-8-75

TENDENCIA ESTUDIANTIL SOCIALISTA REVOLUCIONARIA

UNION DE JUVENTUDES POR EL SOCIALISMO



Ivanissevich

Qué es y qué quiere el nuevo ministro

■ El Coronel Damasco como un gabinete con influencia militar que no cuenta con el apoyo orgánico de las Fuerzas Armadas, un gabinete peronista que no incluye a los sectores que componen el partido justicialista, un gabinete con ingerencia de la burocracia sindical que carece del apoyo de la directiva de la CGT, y un gabinete de "apertura" que no ha incorporado ni las ideas ni los hombres de ningún partido político. Se trata de un ensayo que quiere representar a todo el mundo y por eso no consigue representar a nadie. El señor Arrighi, flamante ministro de Educación, reúne todos los rasgos de impotencia con que ha nacido el nuevo gabinete, a pesar de su publicidad apariencia de robustez.

Arrighi fue nombrado con un encargo y con una limitación. El encargo: deshacer a la camarilla de Ivanissevich. El límite: mantener en pie la estructura de represión contra el movimiento estudiantil, impedir la reincorporación de los docentes progresistas y conservar la política de limitación y selección. Arrighi no representa a nadie, pues se trata de una figura de compromiso. Cuenta con el apoyo de Miguel, pero no de Ferreras, y no integra por supuesto el elenco de la burocracia sindical. Integro el equipo de Ivanissevich como rector en la Universidad de La Plata, pero no es miembro oficial de la camarilla. Se define como nacionalista cristiano. Lo que le otorga sobrados títulos de reaccionario, sin expresar a ninguna tendencia interna del partido peronista. Todos los pasos que debe

dar está obligado a consultarlos con los militares y con el parlamento. En un gabinete con apariencia de fuerza, pero débil, Arrighi no oculta su propia debilidad.

Según el muy bien informado cronista de La Nación (13-8) "el Dr. Arrighi ya tendría el camino abierto para lograr del Congreso de la Nación la aprobación de esa prórroga (de la intervención) hasta 1977, con el compromiso de ir normalizando paulatinamente las universidades que estén en condiciones para ello". De esta manera el nuevo ministro obtendría por dos años lo que Ivanissevich reclamó en vano por algunos meses: el mantenimiento del régimen de excepción en la educación contrariando la ley universitaria votada por todos los bloques.

La regimentación totalitaria que calcula emprender Arrighi está perfectamente delineada y comporta en primer lugar el copamiento del cuerpo profesoral. Siempre de acuerdo a La Nación, para los concursos docentes (hay 50000 cargos pendientes de nombramiento definitivo) "se habría acordado llamar a una parte de los profesores titulares, de manera que una vez cursadas sus cátedras se estaría en condiciones de realizar las elecciones de claustro". No existe la menor pretensión de engaño: el claustro de profesores que interveniría en el control de los concursos se conformaría con solo una parte de los profesores perfectamente digitados. Claro que por el artículo 18 de la ley universitaria también los estudiantes deberían intervenir, como minoría, en

el juicio sobre las condiciones didácticas de los concursantes, lo que impediría un llamado a elecciones para este claustro. Pero sobre esto nada se dice. La Nación interpreta que con este plan "el Dr. Arrighi tendría facilitada en grado sumo su gestión".

Según otro diario igualmente bien informado (La Opinión, 13-8), "senadores radicales habrían sugerido que la UCR estaría dispuesta a considerar una prórroga de los plazos de normalización" con condiciones que se asemejan bastante a las propuestas por Arrighi. El punto conflictivo es, por supuesto, quienes serán los próximos interventores y cómo manipularán los concursos docentes. Esta divergencia elemental nos permite asegurar el fracaso de toda conciliación entre radicales y gobierno. La suerte del ministro estará ligada a las decisiones de la bancada del FREJULI. Esta se orienta —es fácil deducirlo— en función de la conducta que adopte ante el gabinete en su conjunto.

Si tenemos que resumir lo dicho hasta aquí, el ministro Arrighi además de reaccionario sube en crisis. La conclusión elemental es que hay que sacarlo a este parche derechista de encima e imponer la democratización de la educación, es decir, la autonomía por la que se está luchando desde la Reforma de 1918.

Pero ¿Qué dicen los reformistas? El MOR —que en realidad no es reformista sino stalinista, lo que significa que no tiene ataduras con la Reforma y que está integrado al aparato mundial

de la coexistencia con el imperialismo declaró por boca de su dirigente Ricardo Lopez: "No entramos a juzgar a la persona sino a la política que instrumenta" (La Opinión, 13-8). ¿Que podemos decir? Se trata de un cinismo pasado de moda. Desde siempre los individuos y la política vienen plastificados, y más cuando se trata de una caratula cristiana de derecha. El MOR brinda un respiro al ministro, paraliza al movimiento estudiantil y otorga, por esto mismo, todas las posibilidades que están en sus manos dar para que el nuevo equipo golpee al movimiento estudiantil. El MOR no hace sino repetir las posiciones del PC: "su defenestración (se refiere a Vignes-Ivanissevich) constituye un triunfo popular" dice Nuestra Palabra (13-8). Pero esto es un escamoteo, porque de lo que se trata es de decir si es un triunfo popular los que subieron.

Al movimiento estudiantil se le plantea la cuestión: ¿Que pasara con las luchas en curso? ¿hay que frenarlas para que el ministro reflexione?

Nosotros decimos: el jueves 14 es el día de la Universidad; el viernes 15 es el de la Asunción de la Virgen; el 16 y 17 es sábado y domingo. Entonces cuatro días feriados para reflexionar. El lunes, asamblea en todos los colegios y facultades, elegir delegados y llamar a un plan de lucha único FUA-Cofafecu-secundarios por la vigencia plena de las libertades democráticas y un gabinete estudiantil-docente-no docente que garantice concursos democráticos.

DICEN LOS COMPAÑEROS DEL "NACIONAL BUENOS AIRES":

"PODEMOS DARLE EL TIRO DE GRACIA A LA 'MISION IVANISSEVICH'"

Concurrimos a un plenario de la UJS del Nacional Buenos Aires para entrevistarnos: on cuatro dirigentes del círculo del colegio.

Los compañeros venían de protagonizar un gran combate contra la "mision Ivanissevich". El miércoles 5 y el jueves 6 todo el alumnado del colegio había cumplido masivamente un paro en defensa de los 14 dirigentes del Cuerpo de Delegados expulsados del establecimiento por el rector Muñoz.

El éxito del paro, el fortalecimiento del Cuerpo de Delegados y la formación de una incipiente Coordinadora de Organismos Gremiales de Colegios, son los principales frutos de una semana de lucha y anticipan nuevas y más profundas movilizaciones del conjunto del movimiento estudiantil.

Lo que sigue son los términos del reportaje que efectuamos a los compañeros del Buenos Aires.

■ PO: ¿Cómo se originó el conflicto en el colegio?

Ricardo: Todo empezó con la asamblea que realizamos el 16 de julio frente a rectoría para reclamar contra el régimen disciplinario por el levantamiento de algunas sanciones contra compañeros y la revisión de los planes de estudio y horario. Aprovechando que durante las

vacaciones de invierno la gente no se ve, el rector anunció el último día de clase que 14 alumnos estábamos sancionados a causa de esa asamblea y que debíamos rendir las materias a fin de año.

Gabi: En realidad el conflicto viene de antes, cuando todos firmamos un petitorio que entregamos a las autoridades durante el último paro de la

CTERA. Muñoz, lo rechazó aduciendo que era irrepresentativo y entonces resolvimos sacar la asamblea de todo el colegio para demostrarle que lo habíamos firmado todos los alumnos.

PO: ¿Cuál fue la reacción inmediata de los estudiantes del colegio cuando se enteraron de los 14 expulsiones?

Andrés: Inmediatamente se discutió en todas las divisiones del colegio la necesidad de movilizarse contra las sanciones, y el lunes mismo a la noche se realizó una reunión del Cuerpo de Delegados, donde se resolvió por mandato mayoritario de las divisiones comenzar un paro desde el miércoles al mediodía. A partir de ese momento nos reunimos todas las noches para discutir si continuábamos o no con las medidas de fuerza. En el intervalo se estuvo agitando, y se hicieron reuniones en divisiones dentro del colegio y también fuera.

PO: ¿Durante el lunes y el martes?

Andrés: Sí, así es. Ah, una cosa más, quiero aclararle que nuestro Cuerpo de Delegados existe desde hace dos años y tiene una mesa coordinadora compuesta por cinco compañeros.

Hernán: Luego, el miércoles al mediodía la decisión del paro fue ratificada por una asamblea general, hicimos varios piquetes en la puerta pero prácticamente nadie de los 1.500 compañeros presentes quiso entrar a clase. A la noche, el Cuerpo de Delegados resolvió continuar el paro y el jueves a la mañana apareció en la puerta del Colegio la policía que quiso hacernos entrar, pero la inmensa mayoría de los compañeros nos negamos y recién fuimos a clase el viernes, puesto que el Cuerpo de Delegados lo había resuelto democráticamente la noche anterior.

Gabi: La combatividad de los compañeros es verdaderamente excepcional. Incluso en las divisiones tradicionalmente más rezagadas como en la mía, la respuesta fue unánime. Sobre 35 compañeros 30 apoyaron las medidas de fuerza.

PO: ¿Cómo aprecian ustedes el movimiento que se ha puesto en marcha a partir del paro?

Hernán: Creo que, todos los compañeros del colegio son

¡Empezó!: 1500 secundarios marcharon al congreso

■ A menos de 24 horas de haber jurado el nuevo Ministro de Educación Arrighi, más de 1500 compañeros secundarios realizaron un acto convocado por la Coordinadora Secundaria en el Congreso Nacional para exigir la inmediata reincorporación de los 14 dirigentes estudiantiles expulsados del Nacional Buenos Aires, la legalidad para todos los organismos gremiales secundarios y en repudio al continuismo de la "mision Ivanissevich".

La concentración de más de 1500 compañeros en Congreso (que es la más numerosa de las realizadas por el movimiento secundario en los últimos dos años) no fue una acción repentina ni sorpresiva. Fue la activa expresión de la gran corriente de simpatía y solidaridad que despertó en todos los colegios la lucha del Buenos Aires, y un reflejo de la huelga general obrera en el medio estudiantil.

Desde el mismo momento en que el Nacional Buenos Aires paró masivamente en defensa de los 14 sancionados por el rector Muñoz, este Colegio se convirtió en el centro de atención de todo el movimiento estudiantil secundario de la Capital. Se expresó primero en las adhesiones: en el Normal N° 4 un petitorio fue firmado por 400 alumnos; el sábado 9 más de 12 organismos de colegios de la Capital participaron en una reunión que resolvió convocar a una concentración general. Durante el martes 12 y el miércoles 13 grupos de alumnos del Buenos Aires agitaron el acto en casi 20 colegios. Los resultados están a la vista.

En el Carlos Pellegrini, indiscutiblemente el colegio más represivo de la Capital, una reunión de Delegados de todo el turno vespertino decidió la realización de un acto con posterior marcha hacia Congreso (solo entraron 18 alumnos a clase).

En el Revolución de Mayo se efectuó también un acto el día anterior, al que concurrieron más de 150 compañeros, pese a la intervención policial; 50 compañeros fueron al día siguiente a Congreso.

En el Avellaneda, Roca, Normal 4, Estados Unidos, Liceo 9, los Cuerpos de Delegados y las Comisiones de Or-

ganización llevaron gran cantidad de compañeros a la movilización. También fue visible la importante participación de compañeros del Normal N° 1, del Comercial N° 14, del Lengüitas, del Comercial N° 11, del ENET N° 12 y del Pueyrredón.

La influencia de la huelga general pudo persistir en los estríbilos de los manifestantes: "a la lata, al latero, queremos una escuela para el movimiento obrero".

El acto fue un gran éxito. Lamentablemente, un grave acontecimiento pone en peligro el futuro de la movilización secundaria. Nos referimos a la violenta actitud divisionista que asumieron en el acto la FJC y la UES. La FJC pretendió hacer aparecer al acto como convocado y dirigido por su organización, la FEMES (Federación de Estudiantes Metropolitanos Secundarios) que en la actualidad agrupa a no más de dos o tres Centros representativos. Con esta finalidad hizo publicar un comunicado en *El Cronista Comercial* (13-8), y trató de ubicar un cartel en el acto, pese a que se había resuelto por mutuo acuerdo no colocar estandartes de las organizaciones políticas presentes. La UES por su parte inició una verdadera guerra de consignas y de agresiones directas contra la FEMES y la FJC, que a hondaron el clima de división. Este divisionismo es un resultado de las políticas burguesas del PC y del Partido Auténtico, respectivamente, mientras el stalinismo propone un gobierno burgués-militar con Isabel, los comunistas parecen supeditar su apoyo a tal salida a la renuncia previa de Isabel. Se prueba así, otra vez, que la política burguesa es divisionista, y que sólo puede ser unitaria una línea de independencia.

Afortunadamente, la gran masa de compañeros presentes en el acto rechazó el sectarismo divisionista e impulsó las consignas unitarias en la movilización. A los compañeros de la UJS principalmente les cabe el mérito de haber impulsado esta postura, y ello se debe enteramente a su orientación obrera independiente.

¿Qué hacer de ahora en adelante?

¿Cuáles son los próximos pasos a dar por el movimiento estudiantil secundario luego de esta formidable movilización? ¿Cuáles son las tareas de los activistas en los colegios?

Por el momento ninguna de las tres reivindicaciones exigidas por los compañeros en el acto fueron obtenidas. Luego de la movilización, sin embargo, la juventud secundaria está en inmejorables condiciones para imponerlas.

Los hechos hablan por sí solos. La efervescencia que reina en los colegios es muy grande. Un vasto y profundo proceso de organización ha acompañado la campaña por el acto. La elección de Delegados en los colegios avanza cada vez más rápidamente. La movilización frente a Congreso le dará un nuevo impulso. Multiplicar las reuniones y las asambleas para formar los Cuerpos de Delegados, ¡esa es la gran tarea del momento! La incipiente Coordinadora formada la semana pasada en torno al Buenos Aires ha mostrado que puede movilizar a centenares de compañeros; ahora debe demostrar que sabe organizar los Centros de Estudiantes para arrancar su legalidad. Debe lanzar una gran campaña de organización siguiendo el método que ha dado resultado en esta semana que pasó: formar grupos de piqueteo para todos los colegios, sacar una declaración dirigida a todos los estudiantes secundarios, señalando que llegó la hora de terminar con Ivanissevich y sus continuadores.

La movilización secundaria, desde el paro del Buenos Aires hasta el acto en Congreso, representa un gran ejemplo para el movimiento universitario. Elección de Delegados, Coordinadoras Únicas, movilizaciones unitarias, objetivos claros, confianza en sus propias fuerzas. Simple y sencillo ése es el método para acabar con la ramarilla totalitaria.

Hay que seguir el camino trazado por los secundarios. La FUA, la FULNBA, el CNFC, deben comenzar a organizar los Cuerpos de Delegados en las facultades y convocar a un Gran CONGRESO NACIONAL DE DELEGADOS para abatir al "misionero" Arrighi.

El camino hacia la federación estudiantil unitaria

concientes que ésta no es sólo una lucha mínima por reincorporar a los 14 expulsados, sino un combate que señala el principio del fin de la "misión Ivanishevich". En las asambleas del colegio esto era perceptible cuando todos gritábamos que llegó la hora de barrer a la camarilla de Ivanishevich-Frattini y reimponer las libertades democráticas. Se trata del primer gran conflicto estudiantil desde el retroceso que nos impuso la camarilla reaccionaria el año pasado y de la primera intervención de la juventud desde la huelga general.

Por último, la gran dimensión de este movimiento se refleja también en que todas las corrientes han actuado unitariamente: los compañeros de la FJC y de la UES combaten codo a codo con nosotros en el Cuerpo de Delegados, lo que no significa que hayamos abandonado las discrepancias políticas que nos separan.

Luis: Otro indicio de la gran importancia que tiene la lucha que ha iniciado el Buenos Aires se evidencia en la gran corriente de solidaridad que el conflicto ha despertado entre todo el estudiantado secundario. En el Normal 4 por ejemplo se firmó un petitorio que contenía 400 firmas en apoyo al Buenos Aires.

En segundo lugar, ayer a la tarde se realizó la primera reunión de organismos de colegios, para discutir los pasos a dar en adelante por el movimiento estudiantil secundario.

PO: ¿Quiénes estuvieron presentes en esa reunión y qué resoluciones se adoptaron?

Luis: Concurrieron los Cuerpos de Delegados de los Colegios San Bartolomé, Bellas Artes, Comercial 14, Urquiza, Industrial Saavedra y Buenos Aires. Además vinieron las comisiones organizadoras de Revolución de Mayo, del Estados Unidos, del Roca y del Avellaneda.

Discutimos durante algunas horas, y luego fijamos por unanimidad nuestras tres reivindicaciones fundamentales en estos momentos: la expulsión de la "misión Ivanishevich", la solidaridad con el Buenos Aires y el reclamo de la legalidad para los Centros y Cuerpos de Delegados. Resolvimos realizar el día miércoles una movilización por estos puntos de todo el movimiento estudiantil secundario.

PO: ¿Qué proponen para el

futuro?

Ricardo: Nuestro objetivo en el colegio es en lo inmediato afianzar la organización y preparar al movimiento para un nuevo golpe contra Muñoz, el personero de la "misión" en el colegio. Para eso, partiendo del victorioso paro de la semana pasada nosotros propondremos en el Cuerpo de Delegados realizar el lunes y el miércoles "Jornadas de agitación" dentro del colegio, discutiendo en las divisiones y realizando una concentración frente al rectorado. El martes, aprovechando que nosotros no tenemos clases, iremos a los demás colegios para propagandizar nuestra lucha y apuntalar la organización de Cuerpos de Delegados en todos los establecimientos.

Luis: En la reunión de ayer con los demás colegios propusimos sacar un volante de todos los organismos presentes. Nuestra moción se aprobó y esperamos tenerlo el lunes, con él se puede trabajar en todos los colegios para la concentración.

PO: ¿Qué actividades de la UJS han aprobado realizar en el plenario de esta tarde?

Andrés: Ante todo quiero aclarar que desde que estalló el conflicto todo el círculo se ha puesto en estado de movilización para garantizar la participación dirigente de la UJS en esta lucha. Hemos resuelto crear tres comisiones especiales del círculo, una destinada a organizar junto a nosotros a los activistas que irán a piquetear los colegios secundarios, la segunda para organizar charlas y también fiestas de la UJS del colegio y una tercera de información para enviar notas a PO y a JR sobre la lucha del Buenos Aires y de todo el movimiento estudiantil.

PO: ¿Quiéren agregar algo más?

Hernán: Sí. Quiero señalarte para finalizar que la lucha del Buenos Aires representa una gran lección para todo el movimiento estudiantil, especialmente el Universitario. Creo que si las direcciones Universitarias, la FULNBA, la FUA, el CNC siguen nuestro ejemplo, organizando Cuerpos de Delegados en todas las facultades y un gran Congreso Nacional de Delegados podremos darle verdaderamente al tiro de gracia a la "misión Ivanishevich".

La huelga de 48 horas resuelta por la Coordinadora de Delegados del Nacional Buenos Aires hace días se ha transformado en el punto de partida de una profunda revitalización del conjunto del movimiento estudiantil secundario. El fenómeno no se circunscribe a la Capital: la movilización en Córdoba alcanzó alturas elevadas antes de las vacaciones de invierno y, en Rosario, es visible un acelerado proceso de reorganización. Ni duda cabe que el Gran Buenos Aires está ya en la primera línea de combate, sólo que la generalización del movimiento es más lenta dada la vastedad geográfica de la zona. Cuando los políticos burgueses hacen sus cálculos para reestructurar por arriba la crisis dejada por Ivanishevich —con el objeto de limitarla al máximo y salvar las estructuras de represión contra el estudiantado— se olvidan, por supuesto, de los secundarios, que no están dispuestos a dejarse prepear, matonear, reprimir ni insultar, sea por los policías de civil, por los curas vestidos de laicos, por los rectores agentes de los planes de descalificación, limitación y destrucción de la educación estatal. El viejo régimen sólo se acuerda de la juventud a la hora de reprimirla, y la razón no es precisamente generacional: la sociedad capitalista en descomposición tiene necesariamente que hacerse más brutal contra quienes empiezan a estructurar su propia vida. Para cambiar la vida hay que abatir al capitalismo —dijo el poeta.

La huelga del Buenos Aires dió paso a la formación de una Coordinadora provisoria de los secundarios de Capital. Está compuesta de ocho cuerpos de delegados y cinco comisiones organizadoras. Es el comienzo.

Desde la primera reunión, el sábado 9, la juventud peronista de secundarios y la federación juvenil comunista comenzaron una feroz lucha divisionista por el control del movimiento. Los representantes de la UES pretendieron desconocer la representatividad de los colegios que no controlan. Esta situación fue parcialmente superada con la formación de una Mesa unitaria y con las propuestas de programa que, en síntesis, planteaban: Fuera la "misión", reincorporación de los expulsados, libertades de organización y vigencia de las libertades públicas. Los secundarios de la UJS sostuvieron firmemente la postura unitaria en materia de organización y el objetivo de destruir a la camarilla reaccionaria en el terreno de los objetivos.

Al llegar a este punto le tocó a la FJC introducir el papel divisionista, al pretender manipular en su nombre la concentración que se realizó finalmente el miércoles 13. La UJS defendió el planteo de una concentración, postuló que se hiciera por los cuatro puntos mencionados y señaló que sólo la Coordinadora tenía la representatividad y capacidad para poner en marcha una organización estudiantil de toda la Capital. El éxito del planteo se verificó en que logró atraer el acuerdo de los compañeros de la FJC.

Nuevo punto de división: si la manifestación debía realizarse al Congreso o al rectorado de la Universidad. No hubo argumentos políticos en favor de ninguna de las dos alternativas, pero era evidente el sentido de la diferencia: para la FJC privilegiar a sus diputados y concentrar las expectativas en la salida parlamentaria; para la JP mostrar su desacuerdo con la línea de recambio burgués que sigue el Congreso, por referencia a la propuesta de los Montos de que renuncie Isabel. Es decir, que el eje de la división eran dos perspectivas igualmente burguesas. Esto es muy importante: sin independencia frente a la burguesía el estudiantado encontrará poderosos obstáculos para su unidad. La perspectiva es: por una poderosa central estudiantil secundaria, independiente de patrones y políticos, ligada al movimiento obrero en combate.

Las divisiones FJC-JP afectaron bastante a la movilización: hubo verdaderos entronozos en las concentraciones previas —lo que no debiendo a la gente por el alto espíritu de combate que reinaba. Los choques incluso físicos, se reprodujeron en el Congreso.

Entonces: unidad, unidad y unidad —esta es el arma para aplastar a la Intervención. Este planteo será ahora más importante aún por el apoyo que el PC acaba de dar a la reestructuración ministerial y a Arrighi.

Para la unidad, masividad. Hay que agrupar mas colegios, más activistas. Cuanto más amplia la base militante, más es posible imponer la unidad. Cuanto más amplia es la base de masas, más profunda es la democracia interna —instrumento insustituible para imponer la unidad contra los divisionistas.

¿Qué hacer para lograr esto? Piquetes y comisiones a todos los colegios, que planteen: fuera todo tipo de sanciones; plena libertad de movimiento y organización en los colegios; formar centros de estudiantes, reclamar material de estudio; unidad con las organizaciones docentes; fuera la "misión" y sus continuadores.

REPORTAJE AL COMITÉ DE LUCHA DE LA CAJA DE AUTÓNOMOS DEL SINDICATO DE PREVISIÓN SOCIAL (A.P.O.P.S.)

■ Lo que el lector va a leer seguidamente es un reportaje al Comité de Lucha de la Caja de Autónomos perteneciente al sindicato de Previsión Social, APOPS. Si la lectura se realiza con el debido cuidado se podrá apreciar la profundidad del movimiento de recuperación de los sindicatos que existe en el movimiento obrero argentino y las formas y planteos que adopta.

Como el lector lo sabe, los estatales son un gremio muy castigado, en especial por carecer de su respectiva paritaria. Para el Estado burgués es muy importante la regimentación máxima de sus empleados, que juegan un papel decisivo en el funcionamiento de la administración pública.

Rodrigo intentó cerrar la cuestión con un aumento del 50 por ciento. Más tarde trató de presentar a una Comisión Asesora de Política Salarial, organismo estatal carente de facultades de decisión, como el equivalente de la paritaria. Pero todo esto no anduvo debido a la combatividad desplegada por los trabajadores, en especial los de Previsión Social. La lucha de este sector de los estatales fue una de las que llamó más la atención del habitante de la Capital.

La reacción anti-rodriguista de los previsionales fue vertiginosa y se concretó en asambleas por edificio que obligaron a la directiva del gremio a lanzar la huelga general. Pero esto no fue nada: en muchos edificios se destituyeron comisiones internas inoperantes, las que fueron inmediatamente reemplazadas por compañeros representativos. Para mejor, en la primera asamblea general del gremio se decide formar un Comité de Lucha Central compuesto por dos miembros de la directiva y a razón de dos compañeros por cada Caja de Previsión.

PO: *¿Cómo se desarrolló el conflicto y cómo se organizaron ustedes?*

R: El conflicto se desarrolla a raíz del problema general de salarios que vive el país. APOPS realiza Asambleas por edificio y se hace una consulta a las bases donde se palpa que la determinación de los compañeros es de iniciar medidas de fuerza. En algunos organismos no con tanta fuerza como en otros. En el caso nuestro, los paros se adelantan un día y llevamos hoy en este Organismo 13 días de paro. Ya se había enviado un telegrama y solicitada audiencia con el Ministro de Bienestar Social para tratar de solucionar el problema sin llegar a las medidas de fuerza, estas medidas tienen como meta final el Estatuto Escalafón. Se sale a la lucha por el problema salarial, por una solución de emergencia donde estamos pidiendo \$ 500.000 m/n de mínimo y por un 150 por ciento de aumento, pero dejamos aclarado que esto es a cuenta de nuestro estatuto Escalafón. Por otra parte pedimos que se pague el aumento del 4 por ciento de la recaudación como fija la Ley 18820 que está vigente, pero que se está aplicando sólo en un 0,8 por ciento para gastos de la Administración. A medida que se fue desarrollando el conflicto se fue unificando la postura de los compañeros del resto de las Cajas de Previsión, llegando en este momento a un 100 por ciento de paro en todos los organismos. A la vez se realizan tratativas en el Poder Legislativo donde hubo contactos con

Fue una huelga muy dura: porque tuvo que enfrentar importantes maniobras gubernamentales; porque sufrió la represión policial con sus encarcelamientos y porque fue saboteada por las direcciones de los gremios ATE y UPCN, que buscaron la quiebra de la huelga a toda costa, esto porque, particularmente la de UPCN, son direcciones altamente entrelazadas con el aparato gubernamental.

Los compañeros reporteados del Comité de Lucha de Autónomos subrayan toda esta experiencia: respecto a la huelga general insisten en señalar que la iniciativa partió de las bases y no de las directivas sindicales; en otra parte, en una alusión a la división sindical en estatales se plantea un camino para su unidad por medio de un congreso de delegados de base, repudiando las reyertas por arriba que se quieren apropiarse de ésta o aquella parte del gremio.

En la parte final del reportaje los compañeros reclaman que la CGT deje de hacer política y represente a los trabajadores. No podemos menos que estar completamente de acuerdo con el planteo. Para los compañeros del Comité de Lucha "hacer política" es poner en primer lugar los lazos que atan a la burocracia sindical con el gobierno. Los compañeros reclaman que se rompa con esto —que se rompa con la integración al Estado, cosa que ellos ven con mayor claridad aún por ser estatales— y que se represente a los trabajadores luchando por sus necesidades.

Nuestra conclusión es: es necesario un sindicato único e independiente de los estatales. La palabra hay que darla a las bases: por un congreso de delegados que termine con la división y con la ingerencia de los gobiernos. Por paritaria para los estatales.

el resto de los compañeros estatales?

R: Nuestra meta final es que se aplique la Ley que fija el 4 por ciento para Gastos de Administración, provenientes de aportes Jubilatorios, y que salga el Estatuto Escalafón. En este momento la relación con los compañeros estatales es absolutamente directa, porque el resto de los estatales están en la misma situación con relación a salario y es muy importante, como lo refleja la solicitud que publicamos, hacer un llamado al resto de los estatales para que se una a la lucha nuestra, independientemente de que después que se solucione la salida de emergencia nos separemos y sigamos luchando independientemente por el Estatuto Escalafón. El alcance de estas medidas de fuerza es a nivel estatal, por cuanto dependemos de la Administración Central y del Tesoro de la Nación y este aumento de emergencia le corresponde a todos los estatales.

OTRO: Ampliando conceptos del compañero quería decir que estuvimos incluidos primero en el Escalafón Bancario, luego hasta el año 1964 gozamos de nuestro propio Estatuto Escalafón como agentes previsionales, por cumplir una función específica ya que atendemos un sector muy especial regido por Leyes y Estatutos específicos. Queremos nuestro propio Estatuto que tuvo ya entrada en el Senado el 26 de Junio de 1975. Entonces queremos volver a ese Estatuto Escalafón del agente previsional y esa es nuestra meta final.

OTRO: Ese Estatuto fue quitado

por un gobierno "de facto" y queremos volver a gozar de éste.

OTRA COMPAÑERA El problema que existe para la unificación de nuestra lucha por el frente de los trabajadores estatales, en parte se debe a las direcciones más importantes que hay a nivel estatal (ATE y UPCN) que son los sindicatos más grandes en cuanto al personal que nuclea en la Administración Pública. Ellos están en la Comisión Técnica de política salarial y a través de esta Comisión frenan completamente la lucha en muchísimos sectores, dado que la situación de los compañeros de distintos organismos estarían dispuestos a tomar medidas de lucha contra el aumento dado por el gobierno (50 por ciento, 15 por ciento y 15 por ciento) que es lo único concreto que hay hasta ahora, y es importante recalcar que estas direcciones están frenando la lucha.

PO: *¿Cómo consideran ustedes el levantamiento del paro general por parte de la CGT sin que se haya dado respuesta satisfactoria a sus reivindicaciones?*

R: Si analizamos el inicio de este conflicto nos damos cuenta que las medidas se toman por movimientos de base más allá de los gremios que la nuclean. Las bases dan una respuesta concreta y adoptan una medida que no está adoptada por ningún gremio. Creo que de una vez la gente comprende que no quiere hacer más paros para bajar a un dirigente y poner a otro, sino que el paro se debe ejercitar cuando alguna necesidad nos apremia. Más allá de esperar a la CGT y de darle la importancia que esta tiene estimamos que ante el hecho concreto que es el estado calamitoso que está pasando todo el pueblo, no se puede perder el tiempo en discutir si es por un gremio o por otro. Lo importante es que esos gremios se nutran en las bases. Las bases en ese momento desbordaron al gremio, pues fue un problema que no ha sido tomado como correspondía.

PO: *Política Obrera tiene una alternativa, que la CGT rompa con el gobierno y con los partidos patronales y luche por una alternativa independiente del Movimiento Obrero, dándole una salida a la crisis política y económica que atraviesa el país en este momento y que va dirigida fundamentalmente contra los trabajadores.*

R: Algunos de nosotros no tenemos experiencia gremial. A este movimiento de fuerza se le pretendió echarle tintes con referencia a qué se hacía y sobre una tendencia u otra, es decir tratando de desvirtuar un poco, el hecho que sea de izquierda o derecha; el hecho fundamental fue que los compañeros de base tomamos una determinación a raíz de un hecho concreto que es el estado de hambre que estamos so-

el diputado López, con el vicepresidente de la comisión de Previsión Social, con el diputado Lumelo que es de Legislación del Trabajo los diputados Stecco, Britos y el senador Murguía. En este momento lo más concreto que hay es el compromiso del diputado Beran que fue el que le dio entrada en diputados y que hoy en la Comisión de Previsión Social se iba a tratar nuestro conflicto. Los contactos con Britos y Murguía no llevaron a que el ministro de Bienestar Social Roballos, se interesara en nuestro problema y se consiguió para el día de hoy una entrevista con Roballos por intermedio del coronel Nicolini, primer Secretario nombrado en el ámbito de ese Ministerio. El conflicto sigue su marcha, el Comité de Lucha sigue trabajando, se está tratando que se nos de una respuesta concreta hoy y en base a eso el Comité de Lucha, de acuerdo al mandato de la Asamblea del viernes 25, vería de suspender las medidas por 48 horas. Analizaremos los resultados de las gestiones y consultaremos en Asamblea si se considera conveniente o no suspender las medidas por 48 horas. De todas formas, continuaremos en estado de alerta, y el trabajo a desganar hasta que se concrete en definitiva los aumentos. Por el momento no tenemos nada concreto para ofrecer a los compañeros como Comité de Lucha y esperamos que de hoy surja algo concreto.

PO: *¿Cuál es la relación de la lucha que están llevando a cabo ustedes con*

FOETRA

Una lucha que debe triunfar

portando. Si tomamos esta determinación más allá de los gremios, esta pregunta está bastante contestada. O sea, el nivel de conciencia que se ha adquirido con este hecho nuevo que muchos gremialistas no comprenden, porque son dirigentes que se olvidan de nutrirse en las bases y se nutren en la cabeza, de lo contrario no se cometerían errores. No se entiende cómo estos dirigentes no comprenden las medidas que toma la mayoría. Si no hablaran tanto de política y compraran un poco en los almacenes y carnicerías, entenderían más. La CGT debe cumplir un papel que es representar a los trabajadores y no tener una función política. Sino llegaríamos a la conclusión de que tienen que representar sólo a una parte del pueblo.

PO: ¿Quiénten aportar algo más?

R: Se ha retardado el pago en las Cajas de Autónomos. Por solicitudes aparecidas en los diarios el Ministerio de Bienestar Social, quiere manifestar que estamos contra la masa pasiva. No es así; el problema de los jubilados existe hace mucho tiempo. El 75 por ciento y 82 por ciento móvil es una lucha permanente de la clase pasiva. De ninguna manera podemos estar contra ellos, que necesitan mucho más que nosotros, siendo que nuestras necesidades son afines. Estamos a favor de ellos, tan es así que en asamblea, se votó por unanimidad, en caso de solucionarse el problema, trabajaríamos hasta sábados y domingos gratis para pagar en término a los jubilados.

OTRO: Con referencia al problema de los jubilados, por parte del Ministerio de Bienestar Social, se pretendió usarlos para presionar las medidas de fuerza. Nos mandaron la pelota y aceptar el juego sería tomar nosotros esa responsabilidad que no nos corresponde.

(30/7/75)

■ El gremio telefónico de la Capital está protagonizando una serie de importantes luchas y movilizaciones por la reapertura del convenio de trabajo. No es para menos: los aumentos otorgados oscilan entre el 70 y el 120 por ciento y, como sucede siempre, las categorías más bajas (la inmensa mayoría del gremio) recibe el 70 por ciento, mientras que los jefes y supervisores el 120 por ciento. Con este aumento, el salario de un telefónico está entre los \$ 400.000 y los \$ 470.000.

El Consejo Federal de FOETRA, ante la tremenda indignación de las bases, lanzó un plan de paros de una hora por turno, por la elevación del aumento salarial para las categorías menores del 70 al 120 por ciento. Esto de hecho significaba exigir la reapertura del convenio. También hay otras importantes reivindicaciones: la disolución del sindicato divisionista FOPTSA, la exigencia de una Obra Social digna, la reincorporación de 600 cesantes despedidos a principios de año. La libertad de delegados y activistas presos a disposición del Poder Ejecutivo.

LA MOVILIZACION EN CAPITAL

En la Seccional Capital, un plenario de delegados decide, a instancias de la directiva, aceptar el limitado plan de lucha de la Federación y pasar a cuarto intermedio. En el interin —y mientras los paros se cumplen disciplinadamente, la empresa no paga por falta de fondos los sueldos de julio, lo que origina una gran bronca. El lunes 4, sectores enteros se niegan a trabajar (Valen-

tín Gómez, Chicago, Liniers) hasta no cobrar. La situación obliga a convocar un nuevo plenario de delegados de emergencia, que resuelve decretar un paro activo para el miércoles a la mañana con concentración frente al Congreso. Ese día Guillán (Secretario General de FOETRA Capital) pensaba entregar un proyecto de ley para reincorporar a los cesantes, a las bancadas parlamentarias. La movilización se realiza por los cesantes, por la falta de pago y por la reapertura del convenio.

A último momento, antes de empezar el paro, empiezan a caer los cobradores en un esfuerzo desesperado del gobierno por impedir la movilización. Esta se concreta igual: más de 5000 compañeros se concentran ante el Congreso voceando consignas de apoyo a sus reivindicaciones.

Un plenario de delegados decide posteriormente pasar a cuarto intermedio a la espera de un plenario de secretarios generales de la Federación. El mandato que se le entrega a Guillán es que plantee la necesidad de un paro activo de 48 horas con concentración.

¿ANTE UNA TRAICION?

Al cierre de este artículo corría el rumor que el Consejo Federal habría decidido suspender cualquier plan de lucha a la espera de definiciones por parte de los nuevos ministros. De esta forma, se pretendía desmovilizar la lucha por el salario con la excusa de abrir una cuota de confianza en el flamante gabinete. El paro activo del miércoles pasado demostró que sólo el

combate, puede romper con los planes antiobreros del gobierno.

No hay que olvidar que los sueldos de julio aparecieron apenas los telefónicos se movilizaron. Es necesario convocar a una Asamblea General del Gremio para elaborar un plan hasta obtener la total satisfacción de las reivindicaciones exigidas. Por el camino que emprendió el Consejo Federal marchamos hacia una nueva traición. Un trascendido afirma que se estaría negociando el otorgamiento de algunas categorías y una bonificación de \$ 120.000 por la introducción en el convenio de nuevas cláusulas de productividad y ausentismo. Esto, aparte de ser insuficiente, avasalla conquistas obreras. Por un salario mínimo de \$ 650.000, por la reapertura del convenio, el ajuste automático de los salarios y el pago de los salarios caídos.

FRENTE UNICO

Es necesario formar un gran frente único de todos los sectores que se reclaman antiburocráticos para impulsar este plan de lucha por sobre las vacilaciones de Guillán. Llamamos a todas las fuerzas (Lista Rosa, PST, PO, JP, etc.) a formar este frente. La Rosa ha convocado a un plenario de activistas, delegados y agrupaciones para el 29 de agosto a fin de constituir una lista que dispute a los sectores burocráticos (Gris y Guillán) la dirección del gremio en las próximas elecciones de octubre. Este frente debería constituirse ya para impulsar de común acuerdo la lucha por las reivindicaciones telefónicas. ●

IMPORTANTE REGUERO EN BANCARIOS

■ En las últimas semanas comenzó un poderoso movimiento de luchas en la base del gremio bancario de la Capital Federal. Lo animan razones claras y concretas: un mal convenio que fija en sólo 450.000 pesos el salario mínimo y una arbitraria decisión de la burocracia sindical de cobrarse un 50 por ciento del aumento correspondiente al primer mes. Lo que los trabajadores reclaman es 700.000 pesos de base sin ninguna disminución.

Veamos lo ocurrido.

BANCO CENTRAL. Más de 800 compañeros se autoconvocaron en una Asamblea luego de muchos años, debido a la inacción de la comisión interna. Eligieron un nuevo cuerpo de delegados, repudiaron el

convenio y el descuento y comenzaron la discusión de un plan de lucha.

BANCO PROVINCIA. Se realizaron dos asambleas fuera del lugar de trabajo —esto debido a la pasividad de la interna— con una concurrencia de 300 y 400 compañeros, respectivamente. Decidieron movilizarse contra el descuento.

BANCO ESPAÑOL. Se realizó una asamblea convocada por el cuerpo de delegados provisorio: se paró el viernes 8 y se marchó hacia la AB por la reapertura del convenio y contra el descuento.

CAJA DE AHOORRO. Aquí no se ha pagado la parte retroactiva del aumento. Asambleas de secciones se pronunciaron por los puntos ya se-

ñalados.

BANCO NACION. Se formó una Coordinadora de Agencias que ha hecho circular un petitorio contra el descuento.

El martes 5 se reunieron la Coordinadora del Nación con organizaciones del Shaw, Provincial Santa Fe, Español. Ahorro que programaron una campaña con el petitorio en todo el gremio y una concentración frente a la AB, el viernes 8.

¿Cuál entendemos que debe ser la tarea fundamental en esta situación? A nuestro juicio concentrar todos los esfuerzos en organizar una Coordinadora Interbancaria masiva y convocar a un plenario nacional ya que la situación en algunas provincias está muy desarrollada. ●

La situación revolucionaria y las tareas de la vanguardia obrera

POR LEON TROTSKY

1. Las huelgas de junio abren un nuevo período en el desarrollo interno de Francia y Bélgica. No sólo producen, sin ninguna duda, una mayor agudización de la lucha de clases en estos países, sino también, a su tiempo, movimientos de masas en una considerable parte de Europa, incluyendo a Gran Bretaña, y posiblemente incluso fuera de Europa. De esta manera la Revolución Española deja de estar aislada.

2. Las huelgas de junio han mostrado cuánta indignación y disposición a la lucha se han acumulado en las masas proletarias de la ciudad y del campo, a pesar de su engañosa pasividad exterior. Han revelado la simpatía de las amplias masas de la pequeña-burguesía urbana y del campesinado con las luchas obreras. Finalmente, han demostrado la inestabilidad de todo el régimen, la falta de auto-confianza de las clases dominantes, sus vacilaciones entre León Blum y De La Rocque. (1) Estas tres condiciones: disposición de lucha por parte del conjunto del proletariado; aguda insatisfacción en el estrato inferior de la pequeña burguesía; confusión en el campo del capital financiero; crean los *prerquisitos básicos de la revolución proletaria*.

3. La ofensiva militante de las masas ha asumido, esta vez también, el carácter de una *huelga general*. Las reivindicaciones parciales y sindicales —importantes en sí mismas— fueron los medios necesarios que permitieron a los obreros, después de un largo período de inmovilidad, movilizar y unir a las amplias masas contra la burguesía y su Estado. Una huelga general, al abrir un período de luchas revolucionarias, no puede sino unificar las reivindicaciones parciales y sindicales con las tareas de toda la clase, aunque todavía con una formulación confusa. En esta unificación radica la fuerza de la huelga general, la garantía de la unidad entre la vanguardia y la amplia masa de la clase.

4. Nuestra sección francesa ha colocado en los años recientes a la huelga general en el centro de su propaganda. A diferencia de todos los partidos y grupos que se reclaman de la clase obrera, los bolcheviques leninistas franceses apreciaron en su momento la situación como pre-revolucionaria, entendieron correctamente el significado sintomático de los estallidos huelguis-

Lo que sigue es un texto de León Trotsky escrito en julio de 1936 y que lleva por título "El nuevo estallido revolucionario y las tareas de la Cuarta Internacional". Entendemos que debe ser casi leído como si se refiriera a la situación argentina actual. Es extraordinariamente instructiva la caracterización que se hace de la situación revolucionaria, de la vigencia de las luchas por las reivindicaciones parciales y sindicales y su enlace con la lucha por el poder, de la amplitud de un período revolucionario con sus sucesivos cambios en las relaciones de fuerza, y de la excepcional importancia del trabajo tenaz en los sindicatos, con vista a conquistar su dirección.

El artículo analiza la situación inmediatamente posterior a la huelga general francesa y belga, que se desarrolló entre fines de mayo y mediados de junio, pero cuyos colapsos se prolongaron hasta principios de agosto. Los socialistas y los comunistas, así como la burocracia sindical

traicionaron esta lucha, al bloquear el camino hacia la formación de soviets para luchar por la destrucción del Estado burgués. Esta conciliación se reveló completamente frágil y condujo a choques revolucionarios en los años siguientes, culminando con la derrota de la huelga general de noviembre de 1938. Francia quedó así preparada para su captura por el nazismo.

Existe una apreciable diferencia entre el período internacional de entonces y el actual. Aquél fue de iniciativa mundial de la reacción, a partir de la derrota del proletariado alemán ante el hitlerismo, en 1933. El actual es de iniciativa de las masas desde la huelga general francesa de 1968. La evolución de los acontecimientos en nuestro país está positivamente condicionada por este hecho —la victoria de las masas en Indochina y el progreso hacia la revolución en Europa.

tics en Brest y Tolon, (2) y mediante la agitación se prepararon para la huelga general, a pesar de los incesantes ataques de los oportunistas y social-patriotas (SFIO, PC) y la oposición de los centristas (Marceau Pivert, etc) (3). En un suelo fértil un puñado de semillas produce un gran rendimiento. De esta manera, bajo las condiciones de la crisis social y de la indignación de las masas, una pequeña organización, pobre en recursos materiales, pero armada con consignas correctas, ha ejercido una indudable influencia sobre el curso de los acontecimientos revolucionarios. La furiosa persecución contra los bolcheviques-leninistas de parte del conjunto de la prensa capitalista, social-demócrata, stalinista y de los sindicatos, junto a las represiones de la policía y de los jueces de León Blum, construyen una confirmación externa de esta verdad.

5. Ninguna de las organizaciones obreras oficiales de Francia o Bélgica deseó la lucha. Las huelgas surgieron contra los deseos, tanto de los sindicatos como de los partidos. Sólo confrontados a los hechos consumados los dirigentes oficiales "reconocieron" la huelga, esto para más prestamente estrangularla. Pero hasta ahora ha sido cuestión de un movimiento comparativamente "pacífico", con consignas de reivindicaciones parciales. ¿Es que puede dudarse siquiera un instante que durante el período de lucha abierta por el poder los aparatos de la Segunda y Tercera Internacionales estarán completamente a disposición de la burguesía contra el proletariado —tal como fue el

caso de los social-revolucionarios y mencheviques rusos en 1917? La necesidad de una *nueva internacional*, como partido mundial de la revolución proletaria, se ha probado irrefutablemente una vez más por los acontecimientos de Francia y Bélgica.

6. Sin embargo, el resultado directo e inmediato de la gran ola huelguística de junio es el excepcionalmente rápido crecimiento de las viejas organizaciones. Este hecho es plenamente comprensible históricamente. Así los mencheviques y social-revolucionarios crecieron afiebradamente después de la revolución de febrero de 1917 que ellos, como social-patriotas, no habían querido durante la guerra, y la social-democracia alemana se expandió rápidamente después de la revolución de noviembre de 1918 que tuvo lugar contra su voluntad. Antes de quedar desmascarados ante el conjunto de la clase los partidos oportunistas se transforman por un corto tiempo en el refugio de masas realmente amplias. El rápido crecimiento del partido socialista, y en especial del "comunista", en Francia es un síntoma seguro de la crisis revolucionaria en el país y prepara al mismo tiempo la crisis mortal de los partidos de la Segunda y Tercera Internacionales.

No menos significativo es el rápido crecimiento sin precedentes de los sindicatos en Francia. Aunque incrementa el peso y la importancia de la plana mayor reformista stalinista del sindicalismo unificado (Jouhaux, Racamond, etc.) el influjo de millones de nuevos obreros y empleados socava en realidad

la verdadera base del aparato conservador de los sindicatos.

7. Los grandes movimientos de masas son la mejor prueba de las teorías y programas. Las huelgas de junio muestran cuán falsas son las teorías ultra-zquierdistas y sectarias de que los sindicatos han "sobrevivido" a su tiempo y que deben ser reemplazados por otras organizaciones o que es necesario construir nuevos sindicatos —"genuinos"— paralelos a los conservadores. En realidad, durante una época revolucionaria, la lucha por las reivindicaciones económicas y por la legislación social no cesa sino que, por el contrario, se expande en una escala nunca vista. Los centenares de miles y millones de obreros que han atestado los sindicatos destruyen la rutina, relajan al aparato conservador, facilitan al partido revolucionario construir sus fracciones en los sindicatos, ganar influencia y luchar exitosamente por su rol dirigente en el movimiento sindical. Un partido revolucionario que es incapaz de llevar adelante un trabajo sistemático y exitoso en las organizaciones sindicales será más incapaz todavía de crear sus propios sindicatos. Todos los intentos de este tipo están condenados al fracaso.

8. Al revés de las afirmaciones de los dirigentes de la Segunda y Tercera Internacionales, el capitalismo actual es ya incapaz de dar trabajo a todos los obreros o elevar el nivel de vida de éstos. El capital financiero pasa los costos de la reforma social sobre las espaldas de los trabajadores mismos y de la pequeña burguesía por medio del alza de los precios, la inflación abierta o en-

cubierta, impuestos, etc. La esencia del "estatismo" actual, o del intervencionismo estatal —tanto en los países "democráticos" como fascistas— consiste en salvar al capitalismo en descomposición al precio de reducir los niveles de vida y culturales del pueblo. No es posible ningún otro método sobre la base de la propiedad privada. Los programas del Frente Popular en Francia y en España, así como el de la coalición belga, son un engaño y espejismo deliberados que preparan una nueva desilusión de las masas obreras.

9. La posición sin salida de la pequeña-burguesía bajo el capitalismo en descomposición significa, a pesar de las vergonzosas teorías de "armonía social" de León Blum, Vandervelde, Dimitrov, Cachin (1), compañía, que las reformas totales en favor del proletariado, inestables y engañosas en sí mismas, aceleran la ruina de los pequeños propietarios de la ciudad y del campo, y los empuja en brazos del fascismo. Una unión seria y duradera entre el proletariado y la pequeña-burguesía —opuesta a las combinaciones con los explotadores Radicales de la pequeña-burguesía— sólo es posible sobre la base de un programa revolucionario, esto es la toma del poder por el proletariado y una revolución en las relaciones de propiedad en interés de todos los trabajadores. El "Frente Popular", como una coalición con la burguesía, es un freno a la revolución y una válvula de seguridad para el imperialismo.

10. El primer paso para una alianza con la pequeña-burguesía es la ruptura del bloque con la burguesía radical en Francia y en España y el bloque con los católicos y liberales en Bélgica, etc. Es necesario explicar esta verdad, sobre la base de la experiencia, a cada obrero comunista y socialista. Tal es la tarea central del momento. La lucha contra el reformismo y el stalinismo es en la

presente etapa una lucha por sobre todo contra el bloque con la burguesía. ¡Por la honesta unidad de los obreros, contra la deshonestidad con los explotadores! ¡Fuera la burguesía del Frente Popular! ¡Abajo los ministros capitalistas!

15. De esta manera todas las tareas de la lucha revolucionaria conducen indefectiblemente a esta otra —la creación de una dirección realmente revolucionaria, capaz de manejarse con las tareas y posibilidades de nuestra época. La participación directa en el movimiento de las masas, las consignas audaces llevadas hasta el final, una bandera independiente, una actitud irreconciliable hacia los compromisos, implacables con los traidores, éste es el camino de la Cuarta Internacional. Es absurdo y divertido discutir si ya es el momento de "fundarla". Una internacional no se "funda" como una cooperativa, sino que se crea en la lucha. Los días de junio dan una respuesta a los pedantes que discuten su "oportunidad". No hay lugar para más discusión.

16. La burguesía busca su revancha. Un nuevo conflicto social, que está siendo preparado deliberadamente en el estado mayor del gran capital, asumirá indudablemente desde el primer momento el carácter de una provocación en gran escala o de una serie de provocaciones contra los obreros. Al mismo tiempo, las "disueltas" organizaciones fascistas están realizando febriles preparativos. La colisión entre los dos campos en Francia, Bélgica y España es absolutamente inevitable. Cuanto más "reconcilian" los líderes del Frente Popular los antagonismos de clases y desalientan la lucha revolucionaria, más tomará ésta un carácter explosivo y convulsivo en el futuro inme-

diato, mayores sacrificios causará, más indefenso se encontrará el proletariado contra el fascismo.

19. Ningún grupo político en la historia mundial ha experimentado una presión tan terrible como el agrupamiento de la Cuarta Internacional. El "Manifiesto Comunista" de Marx y Engels habla de las fuerzas del "papa y del Zar... de los Radicales franceses y de la policía alemana" unidas contra el Comunismo. De esta lista sólo el Zar está ahora borrado. Pero la burocracia stalinista es un obstáculo mucho más peligroso y taidor en el camino de la revolución mundial que lo que fue el Zar en su momento. La Internacional Comunista encubre una política de social-patriotismo y menchevismo con la autoridad de la Revolución de Octubre y la bandera de Lenin. La agencia mundial de la GPU(5) se encuentra ya mano a mano con la policía de los países imperialistas "amigos" llevando un sistemático trabajo contra la Cuarta Internacional. En caso de estallar una guerra las fuerzas unidas del imperialismo y del stalinismo se lanzarán a persecuciones contra los revolucionarios internacionales incomparablemente más furiosas que aquellas que los generales de los Hohenzollern (6) infligieron en su tiempo contra Rosa Luxemburgo, Carlos Liebknecht y sus seguidores, en unión con los carniceros social-demócratas.

20. Las secciones de la Cuarta Internacional no están asustadas ni por la inmensidad de sus tareas, el furioso odio de sus enemigos, o incluso por su escaso número. Incluso ahora las masas en lucha, sin tener aún conciencia de ello, están mucho más cerca de nosotros que de los dirigentes oficiales. Bajo los golpes de los próximos acontecimien-

tos en el movimiento obrero tendrá lugar un más rápido y profundo reagrupamiento...

La disolución administrativa de las Ligas Fascistas, mientras el aparato del Estado burgués sigue en pie, es una mentira y un engaño, como lo demuestra el ejemplo de España (7). Sólo los obreros armados pueden resistir al fascismo. La conquista del poder por el proletariado es sólo posible por medio de la insurrección armada contra el aparato estatal de la burguesía. La destrucción de este aparato y su reemplazo por consejos de obreros, campesinos y soldados es la condición necesaria para el cumplimiento del programa socialista. Sin la efectivización de estas tareas, el proletariado y la pequeña-burguesía no tienen salida a la miseria y necesidad o de la posibilidad de ser salvados de una nueva guerra. (julio de 1936).

(1) León Blum: Jefe del Partido Socialista, conocido como SFIO (Sección Francesa de la Internacional Obrera).

De La Rocque: Jefe de la organización derechista fascista "Croix de feu".

(2) Huelgas con ocupaciones de fábricas, producidas un mes antes de la huelga general.

(3) Dirigente del ala izquierda del Partido Socialista (SFIO).

(4) Vandervelde: del socialismo reformista belga.

Dimitrov: Jefe de la Internacional stalinista.

Cachin: dirigente del PC francés.

(5) GPU: El servicio de represión política de la burocracia rusa.

(6) Nombre de la dinastía monárquica alemana.

(7) El 19 de julio de 1936 estalla el golpe militar de Franco, quebrando las ilusiones pacifistas sembradas por el Frente Popular.

4º internacional

SE REALIZO EL XXIII CONGRESO DEL POR DE BOLIVIA

1. En determinado lugar del territorio boliviano ha tenido lugar, el 9 de junio, el XXIII Congreso Nacional del Partido Obrero Revolucionario, bajo la presidencia de Honor de Guillermo Lora, que soporta largo y duro destierro y que encarna las luchas y la línea política trotskystas; le reunión le envió un caluroso saludo de solidaridad. Fueron leídas las declaraciones de apoyo a la orientación programática del Partido por parte de las organizaciones hermanas de varios países latinoamericanos y de Europa y también de la célula porista europea.

2. Fue adoptado con enmiendas (se introdujo un capítulo acerca del Control Obrero) el documento "Bases Programáticas del POR", que desde ahora se titulará "Programa del Partido Obrero Revolucionario". El CC funcionará una exposición, popularizada del mismo. El programa dice en síntesis: que la revolución boliviana forma parte de la revolución socialista mundial, que el

POR es la sección Boliviana de la Cuarta Internacional (Comité de Organización); que la dictadura del proletariado (Gobierno Obrero Campesino) realizará las tareas democráticas (entre éstas la liberación nacional) y las transformará en socialistas, dentro del marco de los Estados Unidos Socialistas de América Latina; que sólo la clase obrera convertida en caudillo nacional puede señalar a las masas oprimidas el camino de su liberación y del aplastamiento de la dictadura gorila, que en la base de la estrategia revolucionaria se encuentra la alianza obrero-campesina, que se impone ganar a los soldados y clases del ejército hacia las posiciones revolucionarias; que la revolución triunfará si la clase obrera cuenta con un poderoso partido político (el POR), que debe fortalecerse dentro de las normas del centralismo democrático.

3. Fueron aprobados los informes del Secretario General y del responsable de "Masas" habiéndose acordado que el órgano

central será redactado en el futuro por el CC. "Documentos" que se publicará cada mes, pasa a ser la revista teórica del partido.

4. Se votaron las normas para la pertenencia al POR; el funcionamiento de una escuela de cuadros permanente para la formación de cuadros medios; la estructuración de clubes de lectura; la comisión de organización planificará la penetración del partido en los sectores en los que ahora carece de influencia y de militantes.

5. Se ratificaron las expulsiones de Jimenez, Ojeda y Aranibar, por haber incurrido en el delito de apropiación indebida de los bienes del CR de Siglo XX, por sus desviaciones nacional foquistas y sindicalistas, y por sus posiciones posadistas; por haber constituido una tendencia clandestina y conspirativa contra el Partido, actos que constituyen una flagrante traición al trotskismo. Se ha disuelto a la llamada "Tendencia Bolchevique" por sus características de

clandestinidad y porque no realizó pública acción divisionista.

6. Ha sido designado Secretario General del Partido al compañero Alberto Sañz; de los 7 miembros del CC la mayoría es de extracción obrera; ha sido constituido un Buró Político y una Comisión Organizativa. Igualmente se ha fijado un calendario de los plenos del CC.

7. Ha sido ratificada la pertenencia del POR al Comité de Organización por la Reconstrucción de la IV Internacional. El Secretario General está autorizado para remitir a la Reunión Latinoamericana de Organizaciones Trotskystas un informe político sobre la revolución latinoamericana.

¡VIVA EL POR!
¡¡VIVA LA IV INTERNACIONAL!!
¡VIVA EL GOBIERNO OBRERO CAMPESINO!!

(Masas 11.6.75)

OEA

¿SE LEVANTO EL BLOQUEO A CUBA?

■ Hace nueve meses una conferencia de la OEA realizada en Quito no había logrado reunir el porcentaje de votos necesarios para aprobar la moción que reclamaba el cese del bloqueo diplomático y económico contra Cuba, decidido en 1964. El mes pasado, sin embargo, en Costa Rica, ese porcentaje fue superado con amplitud y hasta con el acuerdo de los Estados Unidos. Estos cambios reflejan los realineamientos políticos que se están operando desde hace tiempo en las relaciones del imperialismo yanqui con América Latina, en el contexto de una situación mundial de extraordinario retroceso del imperialismo mundial.

El bloqueo contra Cuba, en 1964, se derivó de la llamada "crisis del Caribe" en octubre de 1962, cuando el gobierno Kennedy rodeó militarmente a la Isla reclamando el desmantelamiento de los misiles instalados por la burocracia rusa. El gobierno del entonces primer ministro Khrushchov capituló por completo ante el ultimátum yanqui aceptando el retiro de los cohetes a cambio de un papel en el que los norteamericanos prometían no apelar a una invasión armada. No sólo esto: en el curso de la crisis el gobierno ruso aceptó el envío de una misión de información y control de las Naciones Unidas, que fue enérgicamente rechazado por Fidel Castro como una inadmisible ingerencia en sus asuntos internos.

La consecuencia de la "crisis del Caribe" fue un fortalecimiento político del imperialismo norteamericano, que se cobraba así de una serie de retrocesos diplomáticos de los años precedentes. A partir de la "crisis del Caribe" se monta el proceso político que culminará con la intervención yanqui directa en Vietnam. Es indudable que octubre de 1962 fue una fecha clave, puesto que abrió la etapa de la escalada reaccionaria que se habría de quebrar con la huelga general francesa de 1968. En América Latina, también comienza una etapa de iniciativa imperialista y caen todos los gobiernos surgidos del sufragio universal, para ser reemplazados por dictaduras reaccionarias.

La decisión de imponer el bloqueo fue tomada sobre la base de que sería capaz de quebrar a la economía cubana y, en relación a América Latina, fortalecer el clima de persecución anticomunista. Si los yanquis habían renunciado a la intervención militar directa y sin pretextos, no lo habían hecho para el caso de una desintegración del Estado cubano, fruto del bloqueo, y del reclamo unánime de las burguesías aliadas del continente.

De esta manera, las consecuencias del desenlace de la crisis del Caribe llevaron a una situación de extrema dependencia de Cuba respecto a la burocracia rusa. Esta sostuvo a la economía cubana mediante una amplia ayuda, pe-

ro a cambio de ello la fue obligando —no sin tremendos choques políticos— a someterse a su política internacional de coexistencia pacífica. La revolución cubana fue aislándose de la revolución latinoamericana para pasar a depender extremadamente de los avatares de la negociación mundial de yanquis y rusos.

Es absolutamente correcto decir que la economía cubana, con la ayuda rusa, sorteó las consecuencias más extremas del bloqueo, pero a condición de añadir lo siguiente: la derrota del bloqueo no fue un resultado único ni abstracto de la ayuda rusa sino del giro de la situación mundial a partir de 1968. Es que desde esta fecha, el fenomenal ascenso mundial de masas obliga al imperialismo a recostarse más ampliamente en la burocracia rusa, lo que le impide hacer valer su prepotencia militar. Lo que obtiene el imperialismo a cambio es sencillamente fabuloso: en medio de una situación explosiva en América Latina —huelgas revolucionarias en Uruguay, doble poder en Bolivia, huelga política en Argentina, ascenso de Allende en Chile— el gobierno cubano,

sometido a la coexistencia, juega un papel netamente frenador junto con el conjunto de los partidos stalinistas, y se transforma en cómplice de las victorias contrarrevolucionarias que se van produciendo.

Es por esto unilateral considerar que la política del bloqueo pasó sin pena ni gloria: ni triunfó plenamente, ni fue derrotada de un modo cabal, condujo a una variante intermedia de colosal ingerencia de la burocracia rusa, con un resultado profundamente negativo para la revolución latinoamericana.

Una mirada sobre la situación política en América Latina ayudará aún más a entender este proceso. Es un hecho que la comentada resolución de la OEA, en el sentido de levantar el bloqueo, no pasa de ser puramente simbólico —esto porque muchos países lo habían hecho ya y porque los Estados Unidos siguen unilateralmente con esta política. Pero el levantamiento del bloqueo por diversos Estados latinoamericanos es un resultado (no por supuesto de la ayuda rusa) sino del cambio político en el continente. Los gobiernos que votaron y sostuvieron el bloqueo

eran gobiernos eminentemente reaccionarios y represivos que, en su mayor parte, cayeron o fueron reemplazados a raíz de poderosos movimientos de masas combinados con profundas crisis internas. Los nuevos gobiernos de corte nacionalista han debido modificar la política prevaleciente con Cuba, como un aspecto de los cambios operados en su situación interior. De esta manera, está claro que el giro político que estamos presenciando no se debe al "fracaso económico" del bloqueo sino al retroceso del imperialismo.

Si se examina con un poco de cuidado el resultado de la reciente conferencia de la OEA se observará que el imperialismo ha obtenido una victoria importante a cambio del levantamiento del bloqueo: la ratificación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), mejor conocido como Tratado de Río de Janeiro, y cuya esencia es autorizar la intervención militar de la OEA en caso de "agresión". Los norteamericanos no han tenido mayor problema en votar a favor de una reforma que plantea el "derecho de cada Estado a escoger libremente su organización política, económica y social" —por la simple razón de que esto quiere decir que la OEA se atribuye la potestad de definir aquello a que los Estados tienen derechos o no, estableciendo que los cambios solo se harán "libremente", es decir, en lenguaje yanqui, no revolucionariamente. Esta modificación se limita a darle forma a la conducta seguida con el gobierno de Allende.

Desde el momento que la conferencia ha ratificado el TIAR, América Latina continúa siendo una super semicolonía del imperialismo yanqui y, por este motivo, un verdadero "cordón sanitario" contra Cuba. Con este elemento en la mano el gobierno de Ford está volcado a una intensa negociación con el gobierno cubano y con la burocracia rusa que pudiera eventualmente dar lugar a un restablecimiento de las relaciones diplomáticas. En este sentido no hay que olvidar que si los métodos pueden cambiar, los objetivos imperiales permanecen invariables.

Según surge de la prensa internacional las exigencias norteamericanas apuntan a lo siguiente: reducción de la dependencia económica de Cuba respecto a la URSS, determinación de las indemnizaciones para las empresas norteamericanas expropiadas por la Revolución; apertura del mercado norteamericano para las exportaciones cubanas sobre la base de iguales derechos para los Estados Unidos en Cuba, con un sistema de garantías internacionales para los casos de controversias; cese de cualquier tipo de agitación revolucionaria en América Latina. Esto sería el desmantelamiento de la economía estatizada cubana y de Cuba como Estado obrero.

Es indudable que, por el momento, el imperialismo yanqui no puede imponer estos despropósitos, pero digamos en su favor que tampoco se lo propone. A lo que aspira es a un status quo tan prolongado como sea posible para aplastar la situación revolucionaria que se desarrolla en el continente; es decir otras "experiencias" a la chilena. Luego, ya será otra cosa.

Panamá

Los yanquis no quieren soltar el Canal

La cuestión panameña fue uno de los grandes ausentes de los debates y resoluciones de la reciente Conferencia de la OEA. ¿Qué contraste con las optimistas afirmaciones de los cancilleres asistentes a la Conferencia anterior por lo bien encaminadas que se hallaban las negociaciones entre EEUU y Panamá para concluir un nuevo tratado sobre el Canal! En esa oportunidad la delegación panameña destacó que tenía en Kissinger un defensor de sus reclamaciones.

El silencio actual tiene una explicación. Las negociaciones están completamente estancadas. La revista norteamericana "Time" en un artículo titulado "Curso conflictivo en el Canal" (28-7) cita declaraciones de un importante asesor del presidente Ford que dice que "existe un sentimiento (en EEUU) de que el canal es enormemente valioso, de que hemos pagado por él y de que es nuestro". También reproduce los pronunciamientos de la Cámara de Representantes negando fondos para las negociaciones, y la oposición de por lo menos un tercio del Senado a cualquier cambio en la situación del Canal.

Las negociaciones han entrado en un callejón sin salida. Las expectativas del gobierno nacionalista panameño en un arreglo negociado gradual se han visto frustradas. Al justificar la firma de la Declaración de Ocho Puntos suscrita el 7 de febrero del año pasado entre los cancilleres Tack y Kissinger, uno de los negociadores panameños señaló que dicha declaración "refleja una transacción entre los dos gobiernos para romper el estancamiento a que se había llegado en la negociación" y a "que la diplomacia es el arte de lo posible" (Carlos López Guevara en Tercer Mundo N° 3, p. 83). En realidad el gobierno panameño limitó al mínimo sus reclamaciones para facilitar lo que "Time" califica como un "proceso ordenado y gradual de desmilitarización y neutralización del Canal". Por eso esa declaración abre la posibilidad de mantener las bases y tropas yanquis con la justificación de la "defensa del canal", planteaba un proceso gradual de asimilación del gobierno panameño a la administración del Canal y de la Zona y hacía hincapié en un arreglo más equitativo de las regalías hasta ahora prácticamente irrisorias.

Pero es justamente esta "estrategia gradualista" la que entró en crisis ante la cerrada oposición de los principales círculos del imperialismo yanqui que no están dispuestos a ceder un palmo en una estratégica posición para el dominio económico, político y militar de todo el continente.

La impasse del nacionalismo burgués fue revelada por el negociador citado: "fue necesario esperar, presionar moralmente. Panamá... buscó el respaldo del mundo entero y explicó su causa, la razón de ser de su lucha" (I.d. p. 85). Evidentemente, no es con presiones morales que se logrará expulsar a los yanquis del Canal. Y es a eso a lo que se limitaron tanto el gobierno panameño como el resto de los gobiernos nacionalistas de América Latina.

El estancamiento de las negociaciones sobre el Canal de Panamá muestra el carácter del "remozamiento" de la OEA. Los yanquis no van a ceder por "presiones morales" sus posiciones en la zona.